

El Tratado de Asociación Transpacífico (TPP) junto al Tratado de Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP) y el Tratado de Comercio de los Servicios (TISA): megacuervdos imperiales de Estados Unidos.

Dr. Ruvislei González Saez (Investigador CIPI, Cuba)

Estados Unidos impulsa tres grandes megacuervdos que se encuentran en diversas fases de las negociaciones, como parte de su geoestrategia expansionista: el Tratado de Asociación Transpacífico (TPP¹), el Tratado de Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP) y el Tratado de Comercio de los Servicios (TISA²). Tres grandes proyectos que en contenido y proyecciones son superiores de manera individual a lo que fue la aspiración del Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA).

Estos son considerados megacuervdos de nueva generación que contemplan elementos no negociados en los diversos acuerdos de libre comercio tradicionales. Establecen una asociación estratégica que trascienden lo económico y financiero y coloca a las transnacionales por encima de los Estados. Temas como, medio ambiente y propiedad intelectual tienen dimensiones diferentes en las negociaciones de estos grandes acuerdos. Constituyen la oportunidad para que Estados Unidos continúe resultando la primera potencia ante el inminente peligro del ascenso de China como fuerza económica global. De los tres proyectos: TPP, TTIP y TISA, el último ha sido el menos conocido pero el que se considera como el más pernicioso.

Desde septiembre de 2014, el escritor francés de origen belga Raoul Marc Jennar, autor del libro, “El gran mercado trasatlántico: la amenaza sobre los pueblos de Europa³”, expuso, antes de las perturbadoras filtraciones de Wikileaks, la alta letalidad del TISA. Por otro lado, Ben Beachy, del

¹ Países en negociaciones: Australia, Brunei, Chile, Estados Unidos, Japón, Malasia, Nueva Zelanda, Perú, Singapur, Vietnam, Canadá y México.

² Países en negociaciones: Australia, Canadá, Chile, Taiwán, Unión Europea, Hong Kong, Islandia, Israel, Japón, Liechtenstein, Nueva Zelanda, Noruega, Corea del Sur, Suiza, Estados Unidos, Uruguay, Colombia, Costa Rica, México, Panamá, Perú, Turquía, Pakistán, Paraguay

³Ver en: <http://goo.gl/yNGcpp>

Observatorio de Comercio Global de los Ciudadanos Públicos, con sede en Washington, condensó las revelaciones de Wikileaks sobre el opaco TISA y sus 10 amenazas en 50 países⁴, estas son:

1. Restringir las medidas equitativas para minimizar riesgos financieros: deja vulnerables a los gobiernos ante demandas de las trasnacionales en los tribunales de arbitraje extrajudiciales”.
2. Permitir el tráfico de datos sensibles de los consumidores: permitirá a las “trasnacionales financieras exportar todos los datos personales de los consumidores (...) dándoles la opción de almacenarlos en paraísos fiscales para evadir las inspecciones tributarias”.
3. Forzar a los gobiernos a anticipar todas sus futuras regulaciones.
4. Prohibir indefinidamente cualquier nueva regulación financiera.
5. Prohibir los controles de capital dirigidos a paliar las crisis.
6. Exigir la implementación de productos financieros aún no existentes: los países sólo podrán limitar la creación de nuevos y complejos productos financieros (nota: los que ocasionaron la grave crisis financiera del 2008) si demuestran previamente su peligrosidad, algo prácticamente imposible;
7. Aceptar las reglas financieras vigentes en otros países: las trasnacionales financieras quedan exentas de cumplir las normativas de un país en el que entren a operar si sus actividades están permitidas en su país de origen.
8. Permitir a las trasnacionales el bloqueo de nuevas regulaciones.
9. Prohibir las preferencias bancarias nacionales para los contribuyentes: los firmantes no podrán establecer preferencias para instituciones bancarias o compañías de sus propios países, ni siquiera con la intención de garantizar los fondos de pensiones. Nota: México no tendrá

⁴ Ver en: <http://goo.gl/mVgAea>

ese problema, ya que prácticamente se quedó sin banca nacional (<http://goo.gl/7scD0V>).

10. Dejar a los gobiernos sin defensa legal para sus regulaciones: quedan las administraciones públicas sin herramientas legales para defender sus reglamentaciones.

Lo que no controla Estados Unidos con sus dos megaproyectos en negociaciones TPP y TTIP, lo pretende conseguir mediante su proyecto financiero global de su bancocracia con el TISA⁵, que esclaviza de facto a los ciudadanos de 50 países cuyos mandatarios muchas veces son obligados a firmar tratados suicidas sin conocer su contenido ni sus alcances. En cuanto al TTIP, Aquellos que otorgan capacidad transformadora al megacuerdo confían en que se oriente a dinamizar el crecimiento y el empleo en ambos lados del Atlántico, redefinir las cadenas globales de producción, aumentar la eficiencia impuesta por la competencia internacional, alterar los flujos globales de comercio de bienes y servicios y dar lugar a nuevas estrategias por parte de las multinacionales.

Según (Blanco, 2014:2) “algunos datos que sostendrían el efecto positivo de estos objetivos sería el impacto que se prevé que tendría el TTIP en 2027, en un escenario base con un crecimiento adicional del +0,48% del PIB en la Unión Europea (UE) y del +0,38% en los Estados Unidos. También las exportaciones se verían favorecidas, las cuales podrían incrementarse de la UE hacia los Estados Unidos en un +28% y suponer unos ingresos adicionales de 187 000 millones de euros al año. Además, las implicaciones del TTIP se explican también por su doble dimensión. En primer lugar, la dimensión estratégica que

⁵ El nivel de encubrimiento del TISA –que abarca las telecomunicaciones, comercio electrónico y servicios financieros, así como seguros y transportes –es superior al del Trans-Pacific Partnership Agreement (TPPA) entre Washington y sus socios asiáticos. Wikileaks divulgó documentos secretos donde se descubre que se está construyendo un complejo de normas y reglas diseñadas para evadir las regulaciones estatales sobre el mercado global. La filtración de Wikileaks de unos 17 documentos de las negociaciones en febrero pasado puede verse en en <https://wikileaks.org/tisa/>. Este acuerdo impediría o limitaría las normas gubernamentales que obstaculicen las actividades y beneficios de las principales industrias de servicios de alcance mundial. Se minarían deliberadamente las políticas gubernamentales encaminadas a utilizar la contratación única para promover el desarrollo de las industrias locales de servicios y el empleo de grupos locales de personas menos privilegiadas.

intenta establecer un marco de diálogo permanente en importantes ámbitos reguladores, razón por la cual plantea retos en términos no sólo económicos, sino también institucionales, ideológicos y culturales. Se puede convertir, pues en un referente para otras relaciones bilaterales. Y en segundo lugar, la dimensión técnica que permitiría eliminar barreras comerciales, reforzando una relación económica clave entre la UE y los Estados Unidos, que suman el 41% del PIB mundial, el 50% del comercio mundial y el 35% del stock de inversión directa mundial”

Sin embargo, (Hilary, 2014: 7) expresa que “el TTIP no debe entenderse como un acuerdo entre dos socios comerciales competidores, sino como un intento por parte de las empresas transnacionales de abrir y desregular mercados a los dos lados del Atlántico. Las amenazas que supone este tratado están suscitando cada vez más preocupación entre la ciudadanía de la UE y los Estados Unidos y algunos grupos de la sociedad civil están aunando fuerzas con académicos, parlamentarios y otras personas para evitar que funcionarios del gobierno pro-empresariales renuncien a las normativas clave en materia social y medioambiental”.

La intención de la Comisión Europea es tener redactado el texto del tratado antes de que acabe 2015, y presentarlo al Parlamento para su aprobación, en bloque, sin posibilidad de enmendarlo. Habrá que ver si se concreta en este período, más aún cuando algunos gobiernos, como el alemán o el francés, están empezando a mostrar grandes dudas con respecto a determinados temas. Lo que llama la atención es, que habiendo sido Merkel una de las grandes impulsoras de este tratado, su gobierno es quien mantiene reservas.

Según los defensores de la Iniciativa, si el TTIP no llega a buen puerto, la principal amenaza es la firma del TPP, con el cual Europa perdería su centralidad histórica. En los primeros meses del año se pensaba que las negociaciones más complicadas, es decir las diferencias entre Japón y Estados Unidos podían ser resueltas a más tardar al finalizar el verano. Las dos mayores economías de las discusiones del TPP estaban dando por hecho que el megacuerdo se concretaría a mitad del 2015. Posteriormente, las

complicaciones en el congreso de Estados Unidos por aprobar el “Vía Rápida” al presidente condujeron a que los temores por la firma del TPP aumentaran.

Luego de haberse resuelto las situaciones mencionadas se esperaba por las grandes elites que se iba a avanzar en la concreción del TPP. Solo faltaba la última reunión de los equipos negociadores en Hawaii, para ir posteriormente a la firma a finales de julio de 2015. En medio de este proceso, ha habido movilizaciones en varios países en contra del acuerdo, incluso en Nueva Zelanda, Estados Unidos y Japón, donde, en este último caso, la resistencia al acuerdo ha sido generalizada, especialmente entre los agricultores. Los activistas neozelandeses han advertido que la propuesta de Estados Unidos para las disposiciones de propiedad intelectual del TPP van mucho más allá de los Acuerdos de Propiedad Intelectual Comerciales (ADPIC) de la Organización Mundial de Comercio (OMC) o el tratado de libre comercio (TLC) Estados Unidos-República de Corea, en tanto amenaza para la cultura y el conocimiento tradicional de varias etnias de países miembros, las regulaciones acerca de la modificación genética, y el acceso a medicamentos a precios económicos.

De haberse concretado las discusiones y llegar a un acuerdo en principio en la reunión efectuada en la isla Maui, Hawaii daría tiempo para que los documentos legales estuviesen preparados para que los líderes pudiesen firmar oficialmente el TPP en la reunión del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) en Filipinas en noviembre. Sin embargo, las trabas aumentaron a partir de las posiciones de Canadá y Malasia. Los temas más polémicos son los capítulos relacionados con la agricultura, los derechos de propiedad intelectual y las empresas estatales. El azúcar y los productos lácteos ocupan un lugar destacado.

Canadá es un obstáculo potencial debido a que el gobierno conservador se resiste a abrir sus sectores lácteos y aves protegidas antes de las elecciones en octubre. El primer ministro Stephen Harper tiene que asegurar los votos de los distritos agrícolas rurales mimado por los severos límites a las importaciones extranjeras. La prudencia del gobernante Partido Conservador

fue ampliada por una pérdida de shock en la provincia de Alberta en las elecciones en mayo.

Mientras Nueva Zelanda y Australia están presionando para mejorar sus exportaciones a Estados Unidos, los productores estadounidenses apuntan a un mayor acceso en Canadá y Japón, para compensar los efectos de potenciales mayores importaciones desde Nueva Zelanda en Estados Unidos. La renuencia de Canadá a bajar las barreras a sus sectores lácteos y avícolas altamente protegidos preocupa para la conclusión del acuerdo. Para complicar las etapas finales del TPP, el gobierno de Malasia se resiste a las reformas de las empresas estatales y la apertura de los contratos públicos a las empresas extranjeras. Incluso se ha debatido de la posibilidad de que Malasia quede fuera.

Posteriormente México rechazó una propuesta de Estados Unidos y Japón sobre reglas de origen en el sector automotriz dentro de las negociaciones del TPP, argumentando que se dañaría la producción mexicana. Las reglas de origen para el sector automotriz fue uno de los temas sensibles en la reunión, junto con la extensión de patentes de medicamentos biológicos y la apertura de productos agrícolas, entre ellos los lácteos, por los cuales no pudo cerrarse la negociación global del TPP en Hawai.

Estados Unidos está negociando “planes consistentes” con Vietnam, México, Malasia y Brunei para que estén en línea con los estándares de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) que se tendrán que respetar en el marco del capítulo laboral del TPP, sin embargo aún no están completados. El presidente del Comité de Medios y Arbitrajes de Estados Unidos, Paul Ryan (republicano), dejó en claro que el modelo para estos planes consistentes debe ser el plan de acción laboral Estados Unidos-Colombia, que se completó independientemente del tratado de libre comercio (TLC) bilateral, aunque fue políticamente vinculado. Pero los representantes demócratas del comité recalcaron que no están de acuerdo con que el plan con Colombia debería ser el modelo. Algunos demócratas del comité creen que el plan no ha tenido éxito en detener la violencia contra los sindicalistas en Colombia y quieren que el plan laboral consistente del TPP se incorpore en el texto del acuerdo.

La protección de los datos de prueba de los productos biológicos sigue siendo uno de los temas claves en el capítulo de propiedad intelectual, pero el resto del capítulo está mayormente concluido, con la excepción del ya mencionado y las disposiciones farmacéuticas. Los países del TPP que actualmente tienen cero o cinco años de exclusividad de protección de datos de prueba de los productos biológicos se resistieron mucho a salirse de sus posiciones en Hawai. Todo ello pese a la firmeza de Estados Unidos en su posición hasta la última ronda de negociaciones. Washington está presionando por una exclusividad de datos de prueba de 12 años para los productos biológicos, pero Australia se niega a ir más allá de los cinco años que figuran en su legislación. Los negociadores del TPP en Hawái estaban trabajando en un compromiso sobre el periodo de exclusividad de los datos de prueba para los productos biológicos en base a un periodo de cinco años, pero proporcionando una extensión de tres años bajo ciertas circunstancias.

En cuanto al tema de textiles y prendas de vestir, este no se ha cerrado, pero los negociadores están tratando de poner los toques finales al acuerdo. Hacerlo es complicado debido a otros exportadores de textiles en el TPP. Estados Unidos y Vietnam sostuvieron conversaciones bilaterales en las que el primero ofreció algún tipo de flexibilidad, en el acceso al mercado y, potencialmente, las normas de origen. Estados Unidos y Vietnam luego examinaron sus acuerdos con Perú y México, que estuvieron de acuerdo.

Otros elementos que se visibilizan en las negociaciones, son las diferencias no solo en los capítulos del TPP, sino en la no homogeneidad de posiciones ante los medios de comunicación. Recientemente en la ronda de finales de julio, el ministro de Finanzas de Japón, Taro Aso aseguró que las charlas que se sostengan sobre el TPP, no son para tratar temas cambiarios y de manipulación de divisas. Los comentarios del funcionario japonés contrastaron a los del ministro de Finanzas de Australia, que aseguró que podría aceptar la propuesta de Estados Unidos de discutir cuestiones monetarias. Aso detalló que el TPP no es un lugar para buscar negociaciones de divisas.

La campaña mediática global vendía la certidumbre de que la reunión en Hawái sería la última ronda de discusiones, pues se alcanzaría el acuerdo definitivo

del TPP. Después de cuatro días y noches de negociaciones y presiones de varios cientos de cabilderos transnacionales encabezados por el Pro-Cónsul estadounidense, se reconfirmó la persistencia pública de contradicciones sobre temas claves, como lácteos, el azúcar, fármacos y autos, entre otros. Es evidente que existen temas de profundas desavenencias que pudieran llevar incluso a la ruptura y retiro de algunos países. Esto evidentemente resultaría un fracaso para Estados Unidos, lo que lo conduciría a ceder en algunos casos.

Mateo Goodman, ex asesor económico del presidente Obama y ahora asesor de Asia-Pacífico en el Centro de Washington para Estudios Estratégicos e Internacionales, dijo que el TPP es fundamental para el "reequilibrio" de la administración Obama en Asia. El presidente ha defendido el acuerdo debatido en el país, expresando que constituye un mecanismo para que los Estados Unidos establezca las reglas económicas en la región, y poder superar a su rival emergente China.

El presidente Obama tiene la obligación de dar al Congreso previo aviso con 90 días antes de firmar un contrato y debe divulgar públicamente el acuerdo 60 días antes de firmar. Teniendo en cuenta este calendario, el logro de un acuerdo de nivel ministerial, más los demás elementos expuestos anteriormente, ponen en riesgo que el documento legal esté listo para la cumbre de líderes de la APEC en Manila el 18 y 19 noviembre como algunos han planteado. Para lograrse esto, la administración estadounidense tendrá que moverse muy rápido y poner en acción todos sus mecanismos, de lo contrario demorar la firma del TPP pondría en una gran incertidumbre su real concreción.

Consideraciones finales

No parece demasiado difícil descubrir las finalidades de estos megacuerdos. Lo que se trata es de controlar y cercenar la libertad legislativa de Estados, e instituciones públicas en general, ante cualquier tipo de regulación que entorpezca los emprendimientos transnacionales al servicio de Estados Unidos. Si bien el TPP y el TTIP tienen mayor difusión entre adeptos y críticos, el TISA se ha manejado con menos publicidad, pese a que todos se negocian en secreto.

A pesar de las medidas publicitarias emprendidas por la maquinaria comunicacional capitalista para los tres megaproyectos en diversas regiones, el rechazo es cada vez mayor en los propios países negociadores. Los grandes conglomerados mediáticos procuran introducir en la conciencia de las sociedades, que únicamente las empresas privadas son gestores eficientes. Esto es evidente porque estos responden únicamente al capital.

Las transnacionales que imponen tratados, acuerdos y convenciones a los Estados jamás están pensando en algo diferente al incremento de su cuota de ganancia. Por tanto, TPP, TTIP y TISA son proyectos que no condicionan ninguna redistribución equitativa de beneficios. Intentan disminuir el papel del Estado, pero son los gobiernos involucrados los que no deben permitir que eso suceda y velar en función de sus propios productores nacionales y sociedades. Es por ello que se han demorado las conclusiones de las negociaciones de estos grandes procesos.

Referencias bibliográficas:

- Blanco Díaz, Raül y Portell Casals, Laia. Apuntes sobre el Acuerdo Transatlántico sobre Comercio e Inversión, un acuerdo mucho más relevante del que parece. CEI International affairs. España, 2014.
- Carter, Brian. De reuniones a puerta cerrada a movilización transatlántica. Equal Times Reportaje Especial No 9/2014. Disponible en: <http://www.equaltimes.org>. Bruselas, Bélgica, 2014.
- Coecoceiba. El gobierno de Luis Guillermo Solís y los acuerdos de libre comercio. Amigos de la Tierra, Organización ecologista. Disponible en: <http://www.elpais.cr/2015/07/30/el-gobierno-de-luis-guillermo-solis-y-el-libre-comercio/>. Costa Rica, julio, 2015.
- De la Florex, Pablo. La importancia del TPP. Palabras de viceministro de comercio exterior del Perú. Disponible en: <http://gestion.pe/imprensa/importancia-tpp-2138659>. Julio, 2015.
- Elms, Deborah. The Trans-Pacific Partnership: A Quest for a 21st Century Trade Agreement. Ppt. Singapur, 2012.
- González Briceño, Salvador. El TPP, película de terror. Disponible en: <http://www.elpuntocritico.com/reporte-global-salvador-gonzalez-briceno/120847-el-tpp,-%E2%80%9Cpel%C3%ADcula-del-terror%E2%80%9D.html>. Julio, 2015.

- Hilary, John. El acuerdo transatlántico sobre comercio e inversión. Fundación Rosa Luxemburgo. Publicado en <http://www.rebellion.org>. Mayo 2015.
- Hiyama, Hiroshi. El proteccionismo agrícola de Japón, un obstáculo para el libre comercio. AFP. Disponible en: <https://es.finance.yahoo.com/noticias/proteccionismo-agr%C3%ADcola-jap%C3%B3n-obst%C3%A1culo-libre-164450016.html>. Julio, 2015.
- Morales, Roberto. Empresas paraestatales podrán ser demandadas en el TPP. Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2015/07/29/empresas-paraestatales-podran-ser-demandadas-tp>. México, julio, 2015.
- Royo Oyaga, Inés y otros. El Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión Unión Europea-Estados Unidos: hacia el mayor tratado comercial de la historia. The Hispanic Council. Disponible en: www.hispaniccouncil.org. Policy Paper nº2 / Julio 2014.
- Sánchez, Lola. Desmontando el TTIP: riesgos y amenazas del Tratado Transatlántico. Viento Sur. Número 138/ Pp. 110-118. Febrero 2015.
- <http://www.bilaterals.org/?malaysia-and-canada-resist-tp&lang=es>