

Lic. Ricardo S. Kennedy - Lic. Federico Stefani*

Julio 2008



ACERCA DEL SECTOR RURAL ELEMENTOS PARA EL ANALÍISIS

Ricardo S. Kennedy. Licenciado en Trabajo Social (UBA) matoke10@yahoo.com.ar
Federico Stefani. Licenciado en Sociología (UBA) fede371@yahoo.com

Introducción

A través del presente informe queremos aportar elementos al debate surgido a raíz del conflicto conocido como "campo vs gobierno" evitando la simplificación y dicotomía presentada por la mayoría de los medios masivos de comunicación. Los hechos originados a partir de la implementación de la Resolución 125/2008¹ (luego suspendida con un decreto del día 18 de julio de 2008) están entrecruzados por una serie de temáticas que prácticamente no son mencionadas, a saber:

- Distribución de la propiedad de la tierra.
- Características del cultivo de soja.
- Concentración del mercado exportador agropecuario.
- Concentración del mercado de importación de agroquímicos.
- Consecuencias negativas de la siembra de soja en el ecosistema.
- Consecuencias de la utilización de agroquímicos en la salud de la población.
- Desplazamiento de población y mano de obra, contratación laboral informal, y trabajo infantil.
- Consecuencias de la expansión del área sembrada con soja (el 95% de la cosecha se exporta) en detrimento de otras actividades agropecuarias.
- Representación limitada de las cuatro entidades que conformaron la mesa de enlace.
- Límites para un desarrollo integral y sustentable basado en un modelo de producción y exportación de materias primas.

En este primer informe analizamos con mayor profundidad solo algunas de estas problemáticas, pero teniendo en cuenta que no se trata de cuestiones aisladas sino que requieren una mirada integral.

La propiedad de la tierra

El siguiente cuadro muestra la disminución en todas las zonas de la cantidad de explotaciones agropecuarias y a su vez el aumento de la superficie media de cada una de ellas. Es decir, **menos propietarios con más tierras**.

Región	Censo Nac. Agrop. 1988			Censo Nac. Agrop. 2002		
	N° EAPs	Hectáreas	Superficie media (has)	N° EAPs	Hectáreas	Superficie media (has)
Total país	421.221	177.437.398	421,2	297.425	174.808.564,1	587,7
Pampeana	196.254	76.802.813	391,3	138.328	73.759.489,7	533,2
NEA	85.249	18.926.311	222,0	66.433	20.006.716,7	301,1
NOA	72.183	19.389.515	268,6	42.567	16.740.614,9	393,3
Cuyo	46.222	6.482.628	140,2	36.256	7.178.354,9	198,0
Patagonia	21.313	55.836.130	2.619,8	13.841	57.123.387,9	4.127,1

En base a datos del Censo Nacional Agropecuario 2002:

De los más de 170 millones de hectáreas agropecuarias de todo el país, 74,3 millones de hectáreas están en poder de 4 mil dueños. Son las propiedades que van desde las 5.000 has en adelante. Es decir que el 1,3 % de los propietarios posee el 43 % de la superficie.

Del total de explotaciones agropecuarias que hoy existen en todo el país, las propiedades que exceden las 500 has representan el 17% y ocupan el 87% de la superficie total de hectáreas agropecuarias. Mientras que las de menos de 500 has representan el 83% y abarcan el 13% de la superficie de referencia.²

Extensión de las EAPs	Cantidad de EAPs / Total %	Superficie has agropecuarias / Total %
Con más de 500 has	17%	87% (151.596.357 has)
Con menos de 500 has	83%	13 % (23.212.207 has)

¹ Nota de autor: Derechos de exportación. Fórmula de determinación aplicable a determinadas posiciones arancelarias correspondientes a cereales y oleaginosas. Buenos Aires, 10 de marzo 2008

² "La tierra... ¿para qué? ¿para quiénes? ¿para cuántos?", Federación Agraria Argentina, Congreso Nacional y Latinoamericano sobre uso y tenencia de la tierra. Buenos Aires, Julio 2004

Producción de Soja

La soja mostró a lo largo de los **últimos 30 años** un **crecimiento continuo**, constituyéndose en la actualidad en el principal cultivo del país. El factor que consolidó su predominio fue el empleo, a partir de 1996, de la semilla genéticamente modificada, que en la actualidad ocupa más del 95% de la superficie sembrada.

Un informe de la Gerencia de Estudios Económicos del Banco Ciudad señala un **aumento** interanual del 4,7% de la **superficie sembrada con soja** en la campaña 2006/07, superando el 55% de las hectáreas totales cultivadas (16.050.000 hectáreas sembradas, estimándose un **nuevo récord de cosecha**) En la campaña 2005/06 se obtuvo un récord de producción de 40,2 millones de toneladas, en una superficie de 15,3 millones de hectáreas.³

Producir una hectárea de soja deja en la actualidad una **rentabilidad bruta promedio** de alrededor del **50%**, mientras que la misma superficie dedicada a la actividad tambera arroja márgenes del 30% de los ingresos previstos. Este cálculo surge de estimaciones realizadas sobre la base de estudios de la Secretaría de Agricultura de la Nación, que proyectó los costos que tiene cada actividad.⁴ También podemos agregar que el mencionado informe del Banco Ciudad señala que la **soja** es **uno de los cultivos con mayores márgenes de rentabilidad**. Esto explicaría por qué muchos productores están reconvirtiendo sus campos con tambos, dedicados a la cría de ganado, o con otro tipo de cultivos, en tierras cultivadas con soja, cuyo precio internacional está en ascenso y con perspectivas de continuar en aumento.

No obstante también se señalan algunas **debilidades** del sector de la producción oleaginosa: la **baja salida** al mercado externo de **productos con mayor valor agregado** dentro de la cadena productiva. Y el **agotamiento de la productividad del suelo**, por falta de rotación de cultivos y descanso de las tierras.⁵

Evolución del cultivo de Soja

Campaña	Total siembra (Ha)	Siembra Directa (Ha)	Siembra Directa/ Total %	Consumo Glifosato (litros)	Soja RR (Ha)	Soja RR versus Soja TOTAL %	Producción Total Soja (Tn)
1996/97	6.669.500	2.859.500	43	1.263.000	36.735	1	11.004.890
1997/98	7.162.250	3.250.000	45	2.852.000	1.756.000	25	18.732.172
1998/99	8.400.000	3.782.500	45	4.543.000	4.800.000	57	20.000.000
1999/00	8.790.500	5.016.000	57	6.097.000	6.640.000	76	20.206.600
2000/01	10.665.000	6.658.800	62	82.350.000	9.290.000	87	26.882.912
2001/02	11.639.240	8.670.000	77	81.499.870	11.080.556	92,5	30.000.000
2002/03	12.606.845	s/d	78	s/d	12.001.716	95	34.818.552
2003/04	14.526.606	s/d	s/d	110.000.000 ⁶	s/d	s/d	31.576.752
2004/05	14.400.000	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	38.400.000
2005/06	15.300.000	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	40.200.000

Fuente: elaboración propia en base a datos de SAGPyA y AAPRESID ⁷

³ "Oleaginosas y aceites comestibles", Gerencia de Estudios Económicos, Informes sectoriales, Banco Ciudad. Febrero 2007

⁴ "La soja rinde cada vez más que la producción lechera", Diario Digital Paraná Campana. 8 de enero 2008

"El oro verde de los campos brilla como nunca", Roberto Navarro, Diario Pagina12. 7 de julio 2008

⁵ "Oleaginosas y aceites comestibles", Gerencia de Estudios Económicos, Informes sectoriales, Banco Ciudad, Páginas 14-15. Febrero 2007

⁶ "Insumos Agrícolas: Fertilizantes y terapéuticos", Ing. Agr. Miguel Conde Prat - Lic. Carla De Simone, Foro de Perspectivas Agropecuarias, Área de Análisis Económico de la Dirección de Economía Agropecuaria, Subsecretaría de Economía Agropecuaria, SAGPyA. Abril 2004

⁷ "Tramas productivas de alta tecnología y ocupación. El caso de la soja transgénica en la Argentina", Roberto Bisang y Sebastián Sztulwark, investigadores-docentes del Instituto de Industria de la Universidad Nacional de General Sarmiento, Programa Multisectorial de Preinversión II. Préstamo 925/OC-AR. Estudio 1.EG.59 "Estudios Estratégicos del Observatorio del Empleo y del Trabajo". Año 2005

Paquete tecnológico

En el año **1996** Argentina aprueba el cultivo comercial de la soja RR (semilla transgénica resistente al glifosato⁸).

El gen en cuestión se denomina **Round Up Ready (RR)** y su ingreso al país fue el resultado de una negociación entre las empresas estadounidenses Monsanto y Asgrow. Este acuerdo le permitió a la empresa Asgrow utilizar el gen en sus diversas variedades y más tarde la semillera Nidera adquirió Asgrow Argentina y amplió la difusión del gen en el país. Sin embargo Monsanto tras acuerdos con las semilleras licenció la comercialización y cobró la regalía correspondiente a cada bolsa vendida en el mercado argentino por Nidera, Don Mario y demás empresas de la región. No obstante, la verdadera preocupación de Monsanto -que se tradujo en un problema para los exportadores argentinos- fue cuando los productores comenzaron a utilizar los granos obtenidos como semilla para la siguiente cosecha amparados en la ley de semillas 27.247 que en su artículo 27 afirma que "no lesiona el derecho de propiedad (...) quien reserva y siembra semilla para su propio uso". Hubo otros productores que además vendieron sus semillas en el mercado negro (venta ilegal de semillas también conocida como "bolsa blanca").⁹

Con la multinacional Monsanto se ha generado en el mercado una importante **dependencia** de este producto: la soja RR es vendida con todo su **paquete tecnológico** que contiene semillas, herbicidas y siembra directa (maquinarias).¹⁰

Desde mediados de 2005 la empresa **Monsanto inicio acciones judiciales** en Europa como forma de presión, por sus infructuosos intentos de recibir una compensación económica -regalía- de los productores argentinos, por el cultivo de la soja con el gen RR, el cual no fue patentado en Argentina por razones imputables a la empresa.

Estudios recientes indican que "el monocultivo de soja deja al suelo desprotegido. La concentración de **nutrientes no renovables** como el fósforo **están bajando** drásticamente **a raíz del monocultivo de soja.**" Un estudio realizado en Argentina revela que en el año 2002 se exportaron 30 millones de toneladas de soja y se fueron con esos granos 900.000 toneladas de nitrógeno, 200 mil toneladas de fósforo y 140.000 toneladas de azufre.¹¹

Mercado exportador de granos y derivados

La **devaluación** de la moneda (argentina) a comienzos de 2002 agregó **impulso al sector agrícola orientado a la exportación**, fortaleciendo su competitividad internacional. Como resultado, la exportación agrícola a los cuatro socios comerciales más importantes (Mercosur, UE, EE.UU. y China) creció 29% en un solo año, entre 2002 y 2003.¹²

Las **seis** corporaciones que dominan el mercado de granos y **concentran el 92%** de las **exportaciones** de aceite de soja (según los últimos datos disponibles de 2006 y 2007) son: **Bunge, Aceitera General Deheza, Cargill, Molinos, Vicentín y Dreyfus.**¹³

Las **principales empresas** del complejo oleaginoso (además de las mencionadas anteriormente se pueden agregar Nidera y Oleaginosa Moreno) se caracterizan por poseer una **infraestructura altamente integrada**, que pasa por la plantación, cosecha, recolección, almacenamiento, canales de distribución, procesamiento e incluso instalación de puertos y fabricación de fertilizantes en algunos casos.

Corredores y acopiadores de granos, **cuestionan** el accionar de las empresas más grandes como Cargill, Bunge y Aceitera General Deheza (industrias y exportadoras)

⁸ Nota de autor: Herbicida que combate las malezas pero no ataca a la soja transgénica.

⁹ "Pedido de informes al Poder Ejecutivo sobre la situación actual de la controversia con la empresa Monsanto por el tema del envío de derivados de soja rr", Proyecto de Resolución, N de Expediente 4250-D-2007, Trámite Parlamentario 110 (23/08/2007), H Cámara de Diputados de la Nación. Agosto 2007

¹⁰ *Ibidem.*

¹¹ *Ibidem.*

¹² "Estrategia rural de Argentina. Riesgos del mercado internacional y aspectos relacionados con el comercio agrícola", Yurie Tanimichi, World Bank. Noviembre 2004

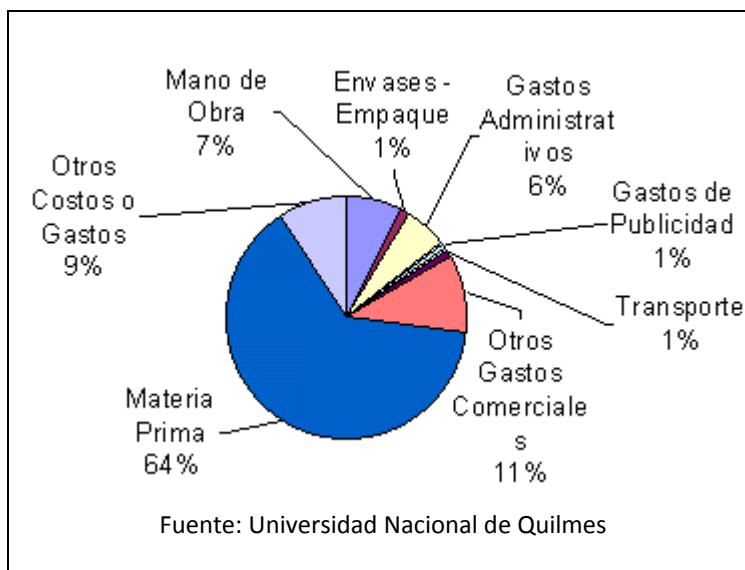
¹³ "¿Hasta qué punto llega la evasión fiscal en el tráfico de granos y, en particular, la soja?", Diario Crítica. 20 de mayo 2008

que **saltean los eslabones de la cadena**, donde el clásico esquema de comercialización está constituido por el productor, acopiador, corredor y exportador.¹⁴

La industria aceitera

Nuestro país cuenta con 47 plantas aceiteras con una capacidad de molturación¹⁵ total de 132.018 toneladas al día en 2006¹⁶ (en el primer trimestre de 2005 era de 108.500 toneladas por día). Además de soja, la mayoría de ellas también procesa otras semillas.¹⁷

A continuación presentamos brevemente la estructura de los costos de producción del aceite de soja. Según una encuesta realizada por la Universidad Nacional de Quilmes (Dirección de Industria Alimentaria) sobre la estructura del costo de producción, la incidencia de la materia prima en la industria aceitera -al igual que en la molinera y en la de carnes- promedia el 60% del costo total. Esta alta participación de la materia prima se relaciona con el **menor valor agregado de estas actividades** frente a otras industrias alimenticias como, por ejemplo, la de gaseosas, en la que la materia prima incide sólo en un 8%.



En once meses de 2006 la **producción de aceite de soja** tuvo un **crecimiento interanual de 15,4%**. Se obtuvieron 5,66 millones de toneladas, equivalentes al 78% de la producción total de aceites oleaginosos. Alcanzando un nuevo récord de producción superior al de 2005 (5,4 millones de Tn.).¹⁸

Al mismo tiempo las **exportaciones de aceite de soja** tuvieron una **suba interanual de 26,5%** (U\$S 2.504 Millones). Los principales destinos fueron: India (24,5%), China (21%), Marruecos (6%).¹⁹

Importación de agroquímicos²⁰

Compatible con el uso de semillas transgénicas la oferta de **fertilizantes y herbicidas** (agroquímicos) cobró un marcado dinamismo en la última década. Los cambios

¹⁴ "Oleaginosas y aceites comestibles", Gerencia de Estudios Económicos, Informes sectoriales, Banco Ciudad, Página 6. Febrero 2007

¹⁵ Nota de autor: f. molienda de grano.

¹⁶ "Oleaginosas. Análisis de la cadena alimentaria", Ing. Alim. Daniel Franco, Dirección de Industria Alimentaria, Dirección Nacional de Alimentos, SAGPyA. Año 2006

¹⁷ "Aceite de soja. Análisis de cadena alimentaria", Dirección de Industria Alimentaria, Dirección Nacional de Alimentos, SAGPyA. Buenos Aires, 2005.

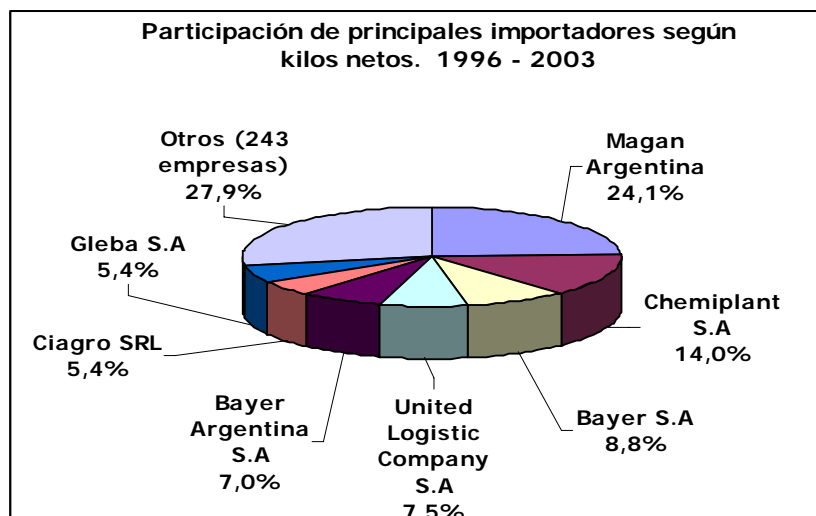
¹⁸ "Oleaginosas y aceites comestibles", Gerencia de Estudios Económicos, Informes sectoriales, Banco Ciudad, Página 2. Febrero 2007

¹⁹ *Ibidem*. Página 3

²⁰ Se entiende por agroquímicos aquellos elementos o compuestos químicos destinados a la prevención y/o control de las plagas que son las causantes de la merma o daño de la producción agrícola. Dentro de estos productos fitosanitarios se encuentran los pesticidas o plaguicidas, que se dividen según su uso en: herbicidas, insecticidas-acaricidas y fungicidas. Fuente: "Uso seguro de productos fitosanitarios y disposición final de envases vacíos." Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes (CASAFE) Ed. CASAFE. 1999

operados en los años noventa dieron como resultado un mercado local que terminó abasteciéndose principalmente de **10 grandes firmas**.²¹

Las Formulaciones Plaguicidas (ver nota 20) representan el 66,27% del total de kilos netos de agroquímicos ingresados al país. Un **72%** de este total es **importado por siete empresas**²²:



Fuente: "Informe de Auditoría", Auditoría General de la Nación, Página 66. Buenos Aires, Junio 2004

Tecnología y medioambiente

Tecnología

"En relación a las innovaciones tecnológicas incorporadas en la década (del 90) se destaca, en la etapa primaria, la introducción de transgénicos, el doble cultivo trigo - soja y la adopción de la siembra directa.

La introducción de la soja RR, resistente al glifosato, combinada con la siembra directa, permite importantes **ahorros en mano de obra y reduce el costo de la utilización de herbicidas**, implicando una importante reducción en los costos que deben afrontar los productores.

En cuanto a las innovaciones tecnológicas en la fase de almacenaje, se destaca la expansión del almacenaje en el silo de bolsa. El mismo permite el mejor gerenciamiento comercial de las cosechas, **incrementando los beneficios económicos** del sector. Los productores que almacenan granos tienen mayores posibilidades para realizar contratos con precios a fijar y contratos específicos de venta, aquellos que no almacenan, en cambio, utilizan menos contratos específicos, perdiendo las diferencias de precios que podrían obtener por tiempo y calidad.

La utilización de los silos de bolsa (...) permite al productor mayor independencia para decidir el momento de la venta."²³

Un estudio reciente de la Facultad de Agronomía de la UBA tuvo como objetivo caracterizar los patrones de distribución en el espacio y los cambios en el uso de la tierra ocurridos en el norte Argentino **durante 15 años**, y evaluar su relación con variables socioeconómicas y ambientales. El área de estudio abarcó **96 departamentos** de seis provincias del Norte Argentino: Formosa, Chaco, Santiago del Estero, Salta, Santa Fe y Corrientes.

El mencionado Informe en sus conclusiones asevera categóricamente:

"El aumento del área cultivada con soja **no tiene un impacto social positivo** a nivel departamental (la proporción de la población con necesidades básicas insatisfechas no cambia)."²⁴

²¹ "Tramas productivas de alta tecnología y ocupación. El caso de la soja transgénica en la Argentina", Roberto Bisang y Sebastián Sztulwark, investigadores-docentes del Instituto de Industria de la Universidad Nacional de General Sarmiento, Programa Multisectorial de Preinversión II. Préstamo 925/OC-AR. Estudio 1.EG.59 "Estudios Estratégicos del Observatorio del Empleo y del Trabajo", Página 12. Año 2005

²² "Informe de Auditoría", Auditoría General de la Nación, Página 66. Buenos Aires, Junio 2004

²³ "Competitividad de las cadenas agroindustriales en el MERCOSUR ampliado: carne vacuna, oleaginosas y aceites, y textil algodón"; Carlos Paolino, Mario Mondelli, Nicole Perelmutter, Proyecto de Cooperación Técnica FAO/TCP/ 2910, Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la alimentación - Oficina regional para América Latina y el Caribe, Página 27. Mayo 2004

Medioambiente

En nuestro país el Parque Chaqueño es la región forestal más afectada por los desmontes: allí se produce cerca del 70% de la deforestación anual de todo el territorio, y su región semiárida se encuentra al borde de la pérdida total de sus bosques. Santiago del Estero, Chaco y Salta son las provincias que la última década alcanzaron los niveles más altos de deforestación. Solamente en Salta, durante el período 1998-2006 desaparecieron 609.323 hectáreas de bosques nativos.

“La gran cantidad de **desmontes para producir soja** que se realizaron en los últimos años en la provincia de Salta en la zona cercana a Las Lajitas son la **principal causa de estas inundaciones**”, afirman los estudios realizados por geólogos y especialistas en recursos hídricos.²⁵

Asimismo otra fuente señala que **las desigualdades en la distribución de la propiedad de la tierra desencadenan un proceso de degradación del medio ambiente** difícilmente reversible, a lo que se añade el deterioro del suelo, la disminución de su fertilidad, el riesgo de inundaciones, la disminución de la capa freática²⁶, el aterramiento de los ríos y de los lagos y otros problemas ecológicos.²⁷

La Organización Mundial de la Salud en el marco de las políticas ambientales sugiere a los países tener en cuenta criterios vinculados a la **protección del medio ambiente** evitando su degradación ya que ésta afecta la calidad de vida y la salud de la población, por lo tanto en relación a la utilización de productos tóxicos en el agro propone:

Priorizar la seguridad laboral.

Tener en cuenta los factores culturales por región.

Generar modelos de prevención y planificación ante accidentes con sustancias tóxicas.²⁸

Los agroquímicos y la salud

Sobre este tema un informe de la Auditoría General de la Nación afirma **“El uso de agroquímicos provoca trastornos severos en la salud humana y el medio ambiente**. Según datos de la OMS “anualmente se intoxican dos millones de personas por exposición directa o indirecta de plaguicidas. De este total las 3/4 partes de afectados pertenecen a países en desarrollo, donde únicamente se utiliza el 25% de la producción mundial de plaguicidas”

El contacto con pesticidas y su entrada al organismo se produce por **exposición laboral** y en el hogar debido a usos y aplicaciones incorrectos, falta de medidas preventivas y de protección, almacenamiento inadecuado, reutilización de envases y fumigaciones aéreas.

Los efectos de la intoxicación aguda por plaguicidas sobre el organismo humano son: síntomas dermatológicos, neurológicos, oculares, cardiorespiratorios, digestivos, antecedentes de aborto, otros síntomas inespecíficos. Debe destacarse que los **mayores niveles de morbimortalidad** por intoxicación aguda se observan en **niños y adolescentes**.

La población rural expuesta presenta **factores socioeconómicos y culturales** (analfabetismo, ausencia de servicios sanitarios accesibles, viviendas precarias, necesidades básicas insatisfechas y otros) que **favorecen la ausencia de cuidados** con respecto a la salud agudizándose en el caso de la utilización de agroquímicos.²⁹

²⁴ “Patrones espaciales y temporales de la expansión de la soja en Argentina. Relación con factores socioeconómicos y ambientales”, Laboratorio de Análisis Regional y Teledetección, Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires. Noviembre 2004

²⁵ “La deforestación es la principal causa de las inundaciones en Chaco”, www.greenpeace.org. Mayo 2008

²⁶ Nota de autor: es la primer capa de agua subterránea que se encuentra al realizar una perforación y la más susceptible a la contaminación debido a actividades humanas

²⁷ “Sustainable development and the environment”, Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Rome 1992

“Para una mejor distribución de la tierra. El reto de la reforma agraria”, Biblioteca electrónica Cristiana, Pontificio Consejo Justicia y Paz. Ciudad del Vaticano. Año 1997

²⁸ “Informe de Auditoría”, Auditoría General de la Nación. Buenos Aires, Junio 2004

Ver también “Health for all in the 21 century”, World Health Organization, www.who.int

²⁹ “Informe de Auditoría”, Auditoría General de la Nación. Página 97-99. Buenos Aires, Junio 2004

Sobre esta problemática la AGN solicitó al Plan Nacional de Gestión de Sustancias Químicas dependiente del Ministerio de Salud el trabajo realizado por el Grupo Técnico de Trabajo N°5 “Evaluación de factores de vulnerabilidad en población rural expuesta a plaguicidas” que contó con el auspicio y colaboración financiera de la OPS/OMS- Unitar-Naciones Unidas-GTZ.

Situación del empleo

El trabajo rural es **mayoritariamente no registrado**. Si bien resulta difícil hacer una estimación sobre la cantidad, se asume que sobre un total de 1.500.000 trabajadores solamente 350.000 se encuentran registrados. Es decir, que casi el **80%** de los trabajadores rurales no está contratado conforme a las leyes laborales vigentes.³⁰ Otra fuente estima que cerca de 1,3 millón de personas trabajan en el campo, aunque apenas 325.000 están registrados ante la Seguridad Social.³¹

Ahora bien si tomamos solo los trabajadores permanentes, para el Total País tenemos 775.296 empleados. O sea **1 trabajador cada 225 hectáreas**.³²

El año pasado, el **ingreso promedio** de los trabajadores con empleo "en blanco" - después de los descuentos de jubilación y salud- fue de \$1.904.-, pero en el agro fue de entre **\$1080 y \$1.100.-** Sin embargo **la mitad ganó menos de \$900.-** Con sueldos superiores a los \$ 2.000 solo figuran registrados 26.000 trabajadores.³³

Los trabajadores no registrados ganan una tercera parte o la mitad de los montos mencionados. Además, hay una fuerza laboral golondrina muy importante que se traslada según las cosechas, con salarios bajos e intermitentes. Y una fuerte presencia de **trabajo infantil**.

Diferentes estudios relacionados con la situación rural han mostrado la significativa **disminución de la población económicamente activa agraria**. El significado del trabajo infantil en el medio rural podrá comprenderse con más facilidad si se aprecia que, junto con este retraimiento de la mano de obra rural, se ha producido un aumento porcentual de la fuerza laboral de los menores en el campo argentino.³⁴

Los niños que trabajan en el campo están expuestos a tareas peligrosas, a manipulación de herbicidas y plaguicidas tóxicos, y a extensas jornadas laborales. Según informes del Ministerio de Trabajo **en el sector rural trabajan alrededor de 300.000 niños**.³⁵

Para el año 2005 la ocupación asociada con la producción primaria de la soja oscilaría entre 91.500 y 108.500 trabajadores.³⁶ Otra fuente agrega como elemento de análisis la **comparación** con la producción láctea y señala que mientras esta ocupa como mano de obra a cuatro personas cada 100 hectáreas, en la soja se estima un trabajador cada 500 hectáreas. Así la opción de volcarse al cultivo de la soja, enfrenta a actividades muy diferentes cuyos impactos en términos de provisión de alimentos para el mercado interno, y de generación de empleo, no pueden dejar de considerarse.³⁷

El **paquete técnico** (semilla transgénica, siembra directa, maquinarias, herbicidas y fertilizantes) que sustenta el rápido desarrollo de la **soja** fue coevolucionando con un modelo productivo de rasgos distintos al preexistente, **afectando la cantidad y el tipo de ocupación** que genera.³⁸

³⁰ "El trabajo en Argentina: condiciones y perspectivas", Centro de estudios para el desarrollo argentino, Informe Trimestral. Año 2004.

³¹ "Trabajo rural: muchos en negro, y mal pagos", Ismael Bermúdez, Diario Clarín. 30 Marzo 2008

³² "El trabajo en Argentina: condiciones y perspectivas", Centro de estudios para el desarrollo argentino, Informe Trimestral, Página 12. Año 2004.

³³ "Trabajo rural: muchos en negro, y mal pagos", Ismael Bermúdez, Diario Clarín. 30 Marzo 2008

Ver también "La construcción y el campo tienen los peores salarios", Diario La Nación. Buenos Aires, 18 de setiembre 2007

³⁴ "Trabajo infantil rural", Comisión Nacional para la erradicación del trabajo infantil CONAETI, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. Año 2004

³⁵ "Actualización Diagnóstica del Trabajo Infantil en la Argentina", Programa Internacional para la erradicación del trabajo infantil (IPEC), Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, Secretaría de Seguridad Social, Dirección Nacional de Políticas de Seguridad Social. Año 2002

Ver también "Encuesta de actividades de niños, niñas y adolescentes" (EANNA), Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. Año 2004

³⁶ "Tramas productivas de alta tecnología y ocupación. El caso de la soja transgénica en la Argentina", Roberto Bisang y Sebastián Sztulwark, investigadores-docentes del Instituto de Industria de la Universidad Nacional de General Sarmiento, Programa Multisectorial de Preinversión II. Préstamo 925/OC-AR. Estudio 1.EG.59 "Estudios Estratégicos del Observatorio del Empleo y del Trabajo", Página 24. Año 2005

³⁷ "La soja rinde cada vez más que la producción lechera", Diario Digital Paraná Campana. 8 de enero 2008

³⁸ "Tramas productivas de alta tecnología y ocupación. El caso de la soja transgénica en la Argentina", Roberto Bisang y Sebastián Sztulwark, investigadores-docentes del Instituto de Industria de la Universidad

Representación del sector rural

Creemos que es equívoco considerar la presentación de las **cuatro entidades** que conformaron la mesa de enlace (Sociedad Rural Argentina, CONINAGRO, Federación Agraria Argentina, Confederaciones Rurales Argentinas) como representantes de "el campo" en su totalidad. Ya que el mismo incluye **muchos otros actores**, como por ejemplo: El Frente Nacional Campesino, los peones rurales, las familias campesinas de pueblos originarios, movimientos campesinos: de Santiago del Estero (MOCASE), de Jujuy (MOCAJU), de Misiones (MAM Movimiento Agrario Misionero), de Formosa (MOCAFOR), del Chaco (Unión de Campesinos Poriajhú). Asociación de Productores del Noroeste de Córdoba (APENOC), CAI (Consejo Asesor Indígena), Unión de campesinos Poriajhú (voz guaraní que significa "pobres"), COCITRA (Coordinadora de Organizaciones Campesinas, Indígenas y de Trabajadores Desocupados), Movimiento Campesino de Liberación (MCL), Movimiento Nacional Campesino Indígena: (Encuentro Calchaquí, Comunidades Unidas de Molinos, Red Puna, MOCASE Vía campesina, Movimiento Campesino de Misiones, Movimiento Campesino de Córdoba, Unión de Trabajadores Rurales Sin Tierra de Mendoza, Sercupo), etc.

Uno de ellos, el **Frente Nacional Campesino**, en su Plenario Nacional señala: "Las corporaciones transnacionales con su concentración de la tierra, producción y negocios, han provocado la destrucción, el despoblamiento, el desplazamiento forzado de comunidades campesinas y pueblos originarios de nuestro país; el gobierno, que estuvo y está abierto al diálogo y fue muy generoso con "las cuatro entidades" tiene la oportunidad de construir un espacio de trabajo con el FRENTE NACIONAL CAMPESINO, que **representa** los intereses de **más de 200.000 familias**, las más postergadas del campo argentino, para discutir y ejecutar políticas diferenciadas que tengan como base la redistribución de la riqueza y poner límites de esa manera al modelo agropecuario de los agro negocios y las multinacionales cerealeras".³⁹ En las pequeñas propiedades, el cultivo de los productos de exportación, fomentado por el mercado, tiene lugar a expensas de las producciones destinadas en su mayoría al autoconsumo.⁴⁰

A modo de cierre

A partir de los datos presentados esperamos poder aportar elementos para una aproximación al análisis de las temáticas enumeradas en la introducción a este documento.

Nacional de General Sarmiento, Programa Multisectorial de Preinversión II. Préstamo 925/OC-AR. Estudio 1.EG.59 "Estudios Estratégicos del Observatorio del Empleo y del Trabajo", Página 11. Año 2005

³⁹ 2do Plenario Nacional, Frente Nacional Campesino, Universidad Madres de Plaza de Mayo, www.madres.org 23 de mayo 2008

⁴⁰ "Para una mejor distribución de la tierra. El reto de la reforma agraria", Biblioteca electrónica Cristiana, Pontificio Consejo Justicia y Paz. Ciudad del Vaticano. Año 1997

Bibliografía

- Auditoría General de la Nación (2004). "Informe de Auditoría", Buenos Aires, Junio 2004
- Banco Ciudad (2007). "Oleaginosas y aceites comestibles", Gerencia de Estudios Económicos, Informes sectoriales, Febrero 2007
- Bisang, Roberto – Sztulwark, Sebastián (2005). "Tramas productivas de alta tecnología y ocupación. El caso de la soja transgénica en la Argentina", Programa Multisectorial de Preinversión II. Préstamo 925/OC-AR. Estudio 1.EG.59 "Estudios Estratégicos del Observatorio del Empleo y del Trabajo". Año 2005
- CASAFE (1999). "Uso seguro de productos fitosanitarios y disposición final de envases vacíos." Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes, Ed. CASAFE. 1999
- CENDA (2004). "El trabajo en Argentina: condiciones y perspectivas", Centro de estudios para el desarrollo argentino, Informe Trimestral. Año 2004
- CONAETI (2004). "Trabajo infantil rural", Comisión Nacional para la erradicación del trabajo infantil, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. Año 2004
- Conde Prat, Miguel – De Simone Carla (2004). "Insumos Agrícolas: Fertilizantes y terapéuticos", Foro de Perspectivas Agropecuarias, Área de Análisis Económico de la Dirección de Economía Agropecuaria, Subsecretaría de Economía Agropecuaria, SAGPyA. Abril 2004
- Diario Clarín (2008). "Trabajo rural: muchos en negro, y mal pagos", Ismael Bermúdez, Buenos Aires, 30 de Marzo 2008
- Diario Crítica (2008). "¿Hasta qué punto llega la evasión fiscal en el tráfico de granos y, en particular, la soja?", 20 de Mayo 2008
- Diario Digital Paraná Campana (2008). "La soja rinde cada vez más que la producción lechera", 8 de Enero 2008
- Diario La Nación (2007). "La construcción y el campo tienen los peores salarios", Buenos Aires, 18 de Setiembre 2007
- Diario Pagina12 (2008). "El oro verde de los campos brilla como nunca", Roberto Navarro, 7 de Julio 2008
- EANNA (2004). "Encuesta de actividades de niños, niñas y adolescentes", Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. Año 2004
- FAO (1992). "Sustainable development and the environment", Food and Agriculture Organization of the United Nations. Rome 1992
- Federación Agraria Argentina (2004). "La tierra... ¿para qué? ¿para quiénes? ¿para cuántos?", Congreso Nacional y Latinoamericano sobre uso y tenencia de la tierra. Buenos Aires, Julio 2004
- Franco, Daniel (2006). "Oleaginosas. Análisis de la cadena alimentaria", Dirección de Industria Alimentaria, Dirección Nacional de Alimentos, SAGPyA. Año 2006
- Frente Nacional Campesino (2008). 2do Plenario Nacional, Buenos Aires, 23 de Mayo 2008
- Greenpeace (2008). "La deforestación es la principal causa de las inundaciones en Chaco", Mayo 2008
- H Cámara de Diputados de la Nación (2007). "Pedido de informes al Poder Ejecutivo sobre la situación actual de la controversia con la empresa Monsanto por el tema del envío de derivados de soja rr", Proyecto de Resolución, N de Expediente 4250-D-2007, Trámite Parlamentario 110 (23/08/2007), Agosto 2007
- INDEC (1988). Censo Nacional Agropecuario.
- INDEC (2002). Censo Nacional Agropecuario.
- IPEC (2002). "Actualización Diagnostica del Trabajo Infantil en la Argentina", Programa Internacional para la erradicación del trabajo infantil, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, Secretaría de Seguridad Social, Dirección Nacional de Políticas de Seguridad Social. Año 2002
- Laboratorio de Análisis Regional y Teledetección (2004). "Patrones espaciales y temporales de la expansión de la soja en Argentina. Relación con factores socio-económicos y ambientales", Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires. Noviembre 2004
- Ministerio de Salud de la Nación. Plan Nacional de Gestión de Sustancias Químicas dependiente del Ministerio de Salud, trabajo realizado por el Grupo Técnico de Trabajo N°5 "Evaluación de factores de vulnerabilidad en población rural expuesta a plaguicidas" que contó con el auspicio y colaboración financiera de la OPS/OMS- Unitar-Naciones Unidas-GTZ. Nacional de estadística y Censos. Ministerio de Economía, Buenos Aires.
- Paolino, Carlos – Mondelli, Mario – Perelmuter, Nicole (2004). "Competitividad de las cadenas agroindustriales en el MERCOSUR ampliado: carne vacuna,

- oleaginosas y aceites, y textil algodón”, Proyecto de Cooperación Técnica FAO/TCP/ 2910, Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la alimentación - Oficina regional para América Latina y el Caribe, Mayo 2004
- Pontificio Consejo Justicia y Paz (1997). “Para una mejor distribución de la tierra. El reto de la reforma agraria”, Biblioteca electrónica Cristiana, Ciudad del Vaticano. Año 1997
 - SAGPyA (2005). “Aceite de soja. Análisis de cadena alimentaria”, Dirección de Industria Alimentaria, Dirección Nacional de Alimentos, Buenos Aires, 2005
 - Tanimichi, Yurie (2004). “Estrategia rural de Argentina. Riesgos del mercado internacional y aspectos relacionados con el comercio agrícola”, World Bank. Noviembre 2004
 - WHO. “Health for all in the 21 century”, World Health Organization.