

Demolición del falangista europeo –II–
Demolition of the European Falangist [II]

Adrián López¹

Resumen

Estas personitas no dejan de asombrarnos con sus trucos. A Juanete se le ocurrió la idea de que existe una labor arriesgada que no puede ser homologable a un trabajo no peligroso. Dice que Marx no consideró tal sutileza, olvidando el autor de que se ocupó de las labores en las minas y de las condiciones de tarea en ellas, con lo que sí tematizó lo de los riesgos, en particular, para los obreros.

Levy sopesó lo de las calamidades en los “prijze”, inclusive. Pero... para detectar estas cuestiones en el Moro, hay que haberlo leído en serio, realmente, y no para hacer videos por YouTube para la tribuna –<https://www.youtube.com/@juanrallo>.

Como iremos lento, llegaremos hasta el Cuarto Estropicio adjudicado al fallecido en 1883.

Reaparece la posibilidad absurda de un “temps” que palpita del revés a como lo vemos transcurrir en este cosmos.

Palabras claves: otros tres errores en Karl - silogismos extravagantes - temporalidad que va del futuro al pasado

Abstrakt

Diese Leute überraschen uns immer wieder mit ihren Tricks. Ramón kam auf die Idee, dass es einen riskanten Job gibt, der nicht mit einem sicheren Job verglichen werden kann. Er sagt, dass Marx solche Feinheiten nicht berücksichtigt habe, obwohl Engels' Freund sich in Wahrheit Sorgen um die Arbeit in den Minen und die Arbeitsbedingungen dort machte, das heißt, er war besorgt über die Risiken, insbesondere über die Gefahren für die Arbeiter.

Levy wog sogar die Auswirkungen von Risiken auf die Preise ab. Aber... um diese Probleme in der Moro zu erkennen, muss man ihn wirklich ernsthaft gelesen

¹ El ex docente fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia {distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2024}; Profesor Doctor en Humanidades, en 2006. E-mail: libnynacimiento49@gmail.com.

haben und darf keine YouTube/Videos für die Tribüne Machen
{<https://www.youtube.com/@juanrallo>}.

Da wir langsam vorankommen, werden wir so weit gehen, uns mit dem Vierten Dislat zu befassen, das dem Verstorbenen im Jahr 1883 zugesprochen wurde.

Die absurde Möglichkeit einer Zeit, die das Gegenteil von dem pulsiert, wie wir sie in diesem Kosmos vergehen sehen, taucht wieder auf.

Schlüsselwörter: anderer drei weitere Fehler in Heinrich - extravagante Argumentation
- Zeitlichkeit, die von der Zukunft in die Vergangenheit reicht

Síntese

Essas “pessoaninhas” sempre nos surpreendem com seus truques. Juan teve a ideia de que existe uma tarefa arriscada que não pode ser comparada a um trabalho seguro. Ele diz que Marx não considerou tal sutileza, esquecendo o autor comentado que Levy tratava das tarefas nas minas e das condições de trabalho nelas; por isso ele tematizou, sim, os perigos, em particular, para os operários.

Mordejái ainda avaliou o impacto do risco sobre os preços. Mas... para reconhecer esses problemas no Moro é preciso mesmo ler-lo com seriedade e não para fazer vídeos no YouTube para a galerada só
{<https://www.youtube.com/@juanrallo>}.

Avançarmos lentamente; assim chegaremos ao Quarto Dano concedido de graça a quem morreu em 1883.

Aparece de novo a possibilidade absurda de um tempo que acontece ao contrário de como vemos acontecer neste cosmos.

Palavras/chave: mais três erros em o Heinrich - raciocínios extravagantes
- temporalidade que se desenrola do futuro ao passado

Abstract

These people always surprise us with their tricks. Juanete came up with the idea that there is a risky job that cannot be compared to a safe job. He says that Marx did not consider such subtlety, the author forgetting that he dealt with work in the mines and the working conditions there, which is why he did address the dangerous, in particular, for the workers.

Levy even considered the impact of risks on prices. But... to recognize these problems in the Moro you really have to read it seriously and not make YouTube videos for football fans {<https://www.youtube.com/@juanrallo>}.

As we slowly move forward, we will come to the Fourth Error, given freely to the one who died in 1883.

The absurd possibility of a time that happens the opposite of how we see it happen in this cosmos resurfaces.

Keywords: Three more mistakes in Mordechái - extravagant syllogisms - temporality that unfolds from the future to the past

“We cannot weigh, nor gauge, nor test the feelings of the mind; there is no unit of labour, or suffering, or enjoyment” {“No podemos pesar, ni [tabular], ni probar los sentimientos ... ; no hay unidad [de medida para el] trabajo, ni [para el] sufrimiento, ni [para el] disfrute”}

William Stanley Jevons²

“... Marx ... [ha] pretendido establecer una tajante distinción ética entre los bienes de consumo y los bienes de producción para justificar diferentes grados de protección jurídica ... [Existen] bienes que pueden ser o de consumo o de producción ... (un ordenador personal puede utilizarse para jugar en línea o para diseñar ... planos) ...”

Juan Ramón Rallo³

² JEVONS, p. 63, 2013 {p. 53, 1996}.

Desconsiderando lo de la unidad para calibrar lo invertido en faena, es genuino que no se pueden algebraizar las emociones, el placer, el dolor, etc. Sin embargo, recordemos que la pretensión de Léon Walras es la de medir, sucesivamente, los grados en que la satisfacción que un artículo depara, merma en la escala en que se consumen más productos del mismo tipo –p. 20, 1964. Léon sí aspira a que lo subjetivo sea cuantificable y es uno de sus enormes tropiezos.

Ahora, si algo más simple de tabular como lo gastado en tiempo para laborar, es descartado, ¿cómo se busca calibrar algo como la satisfacción, haciendo de su decrecimiento la medida para el entendimiento de los procesos económicos? ¿Cómo se apoya que sea viable realizar esa aritmetización?

Observemos que, a pesar de que William alude a la “vertès teorija” en el libro de 1964, no es ni nombrado el coco, lo que da un indicio de la intensidad de la denegación de Heinrich en estos sponsorados por el establishment.

³ RALLO, pp. 109, 2019.

Lo primero a delinear es que Juanote muestre la cita en alemán con respecto a que el barbudo hizo tal diferenciación desde una perspectiva moral y/o ética.

“... [Everyone] admits as much light and air into his house as he thinks proper. [This implies a spontaneous] communism... [which has a natural basis, such as private] property [has] ...” –“... [Cada quien] admite tanta luz y aire en su hogar como piense que es adecuado. [Ello significa un] comunismo [espontáneo que detenta un fundamento natural, tal como la] ... propiedad [privada la] tiene ...”

Carl Menger⁴

Ceridad

El Objeto radica en los deslices que van desde el Segundo al Cuarto. El Problema son las ilogicidades como la de la temporalidad que sucede al revés. El Tema consiste en que el universitario se golpea a sí mismo dieciocho veces.

La Meta es destacar que el franquista es un mero sofista, en el aspecto griego de la etapa en que esos mercenarios de la educación existieron. Le importa ser nada más que superficialmente convincente, y engañar a aquellos que no conocen al dedillo ni las líneas en las que el economista se acoda –que, en encima, distorsiona–, ni el pensamiento de a quien detesta.

El Propósito radica en mostrar que los imaginarios argumentos en desmedro de Levy, son nada más que ataques ideológicos, sin ninguna contundencia. El Objetivo es gubiar que se le atribuyen al prusiano rojo ejes que no poseen nexos, ni de cerca, con lo que redactó.

Primicidad

Lo segundo es que, si bien el amigo de los rusos, concretó una separación entre los artículos para el consumo y los medios de producción, esa distinción no es tajante, como se lo acusa. Otra vez, requerimos la cita en germano...

Tercero. Hay instrumentos de producción que son artículos de consumo para otras industrias, por lo que NO ES verdad que exista una diferenciación terminante. En una misma esfera de producción, como en la agricultura que suscita granos, su resultante, que es la semilla, es un componente para el ciclo siguiente.

Esta clase de impugnaciones, consiste en darle lecciones de “Marksisms” al Moro y en exigirle que procure la fortuna de ser Ramón...

⁴ MENGER, pp. 100/101, 2007 –p. 89, 1996.

El *κομμουνισμός* no se acoda en ninguna suerte de Iusnaturalismo.

La “*proprietias privata*” apareció en un instante en la Historia, por lo que hubo una época en la que no existía. Y así como no siempre hubo propiedad privada, cabe la alternativa de que pueda desaparecer, por lo que tampoco existe un Iusnaturalismo que respalde la imperiosidad de la *propriété privée*.

Y ya que lo que es “*kominist*”, en este razonar cocainómano, es lo abundante, podríamos elogiar un comunismo de las pulgas o de las hormigas, que son re abundantes... En lo que a mí respecta, declino la oferta de Pulgatopía por más que ahí todo sea gratix.

En el Segundo alucinante Error en el lector de Flaubert, el español se empantana en la confusión de que la omisión sea evaluada un derrape {30}. No haber abordado explícitamente algo, es una omisión en la que, por no haber sido tratada, no se tiene cómo determinar la equivocación. La omisión es algo no encarado.

Las razones por las que un intelectual no considera algo, son múltiples. Por ejemplo, podría ser a causa de que no sea un asunto que sea de su interés, o que le sea inaccesible por represiones psíquicas, entre otros cientos de motivos. Pero... en principio, no implica que sea un traspie en sí.

Por lo demás, en el estrato de la ciencia o de la crítica, se pueden desconsiderar cuestiones porque no se sabe cómo resolverlas, en virtud de que, por el momento, es más adecuado dejarlas en barbecho hasta que sea el instante oportuno para abordarlas, etc. Y estas omisiones que no son accidentales, sino que son conscientes, no son errores.

Sea lo que fuere, otro esguince en el ibérico es que exige que no se pueda cometer ni un desliz, ni una omisión, ni un descuido, para que se sopesa que el autor tal, pueda ser tenido en consideración {34}. Lo que Juan Ramón Demanda es que alguien deba ser Infalible para que no se lo anule {32}, mas, esa exigencia implícita de infalibilidad le corresponde a un Papismo que no es ni científico, ni crítico y sí dogmático.

Kepler estuvo cerca de formular la ley de la gravedad y, como lo dijo en su época Arthur, fue como un ciego que estaba dando vueltas alrededor de algo que no podía decir, aunque lo tuviera en la punta de la lengua o de su pluma. Era como un sonámbulo {KOESTLER, 1959}. En cierta escala, sería legítimo enunciar que Johannes omitió la *gravidade*, pero fue porque acaso la etapa en la que existió, no le permitió observarla.

El tema es que, por más ciego caminante que haya sido Kepler, no por no haber establecido la ley de la gravedad, se desestiman sus ecuaciones alrededor del movimiento de los planetas...

En lo que se vincula conmigo, yo no aspiro a ser infalible, ni a no caer en omisiones, ni a no empozarme en errores, en descuidos, entre otros asuntos, porque humano soy. Tampoco me importa blindar a Heinrich, elevarle un panegírico que lo desfigure como alguien al que no se le escapó nada. Empero, lo que sí hago es dismantelar a aquellos que encañonan como pistoleros a Mordejái cometiendo, en el proceso, todo tipo de despropósitos; en innumerables ocasiones, a sabiendas, como es el caso ejemplarizante de Habermas.

El amigo de Danielson fue falsado durante una centuria y, para nosotros, salió indemne. Se lo debe continuar empujando con pruebas, ya que una teoría no está confirmada nunca al 100 %, ni es deseable que se aspire a eso.

Por lo desenvuelto y, aceptando como recurso dialéctico que Carlitos haya omitido algo, que se equivocó aquí y allá, ¿por qué no se procede como con el Galilei que detenta una validez restringida a velocidades menores al 20 % de la velocidad c

de la luz, como con el Mendel que sigue actual, a pesar de los desarrollos de la Biología molecular, como con el Lamarck del que se usa, todavía hoy, su sistema taxonómico en latín, aunque haya sido bastante modernizado, etc.? {33} ¿Qué I N S I S T E, desde un vértice psicoanalítico, en los que anhelan aplastar al amigo de Engels, por haber cometido errores, por haber descuidado tales y cuáles aspectos, entre otros ejes? Lo que aprecio es que lo que asoma, es un Discurso clínico de Odio, de furia y de anhelo de asesinato contra alguien que, aun sepultado, sigue vivo. Ese Discurso de Odio queda a un pelo de bacteria, de ser un anti semitismo.

Amortiguado que una omisión no es, como mínimo, un desquicio, en sí y por sí mismo, y que no es, como máximo, algo para ir a la hoguera, negamos que el glosador de Smith no haya enfocado el riesgo.

El volumen I de El Capital, en sus desiguales idiomas, posee ilustraciones significativas que muestran que tuvo en cuenta el peligro ínsito en algunas tareas; v. g., para las mujeres embarazadas, para los niños, etc. {34}.

Con relación al impacto del riesgo en otros ámbitos, el tratamiento del interés y de la tasa i' , supone la ponderación del peligro, dado que el interés e i' poseen un componente extra que es el del riesgo de perder la moneda prestada {35}.

Los movimientos aleatorios de la Bolsa, son otro peligro, de lo que el padre de Laura era consciente.

Las malas cosechas y la recurrencia de las crisis decenales, son otros riesgos.

Las inversiones gigantescas, son en sí peligrosas y de ellas habló el refugiado en Londres.

De lo que tildamos hasta aquí, los pasajes son tan numerosos en El Capital I, que rogaría que se me dispense de la necesidad de transponer las “cites”.

Asimismo, las oraciones que afloran en los otros dos tomos de El Capital, en los 3 volúmenes de Teorías sobre la plusvalía y en los tres tomos de los Grundrisse, son tan abundantes, que solicito se me libre de la carga de injertar las citas.

Sin embargo, textos en mano, mostraremos que el padre de Jennychen sí contempló algunos riesgos inusuales y que son ignorados por aquellos que declaman haber analizado a fondo los libros del lector de Flaubert, sin ser del todo genuino lo que esparcen.

Uno de los peligros estructurales en la colectividad burguesa, es el de que

“... *die meisten* ... [*der Waaren*] *sich aus Mangel an Efflux depreciiren* ...” –
 “... *la mayoría* ... [*de los productos*] *se deprecian por la falta de salida* ...”
 {p. 62, 1976a <<pp. 119/120, 1993 <p. 115, 2011a; p. 51, 1971>>}. La

constitución de stock es perjudicial y es un elemento que el empresario calcula, aun cuando no pueda hacer demasiado frente al ocaso de las ventas {por inferencias, se colige que es algo que, igualmente, mide el visitante de Argelia}.

Otro de los riesgos se encuentra en el Sector Primario, en lo nuclear, en la agricultura –tal como lo adelantamos ut supra–, en la que son recurrentes las malas cosechas

“... *in den entscheidenden Rohmaterialien der Industrie ...*” {“... *en las materias primas [que son] fundamentales para las industrias ...*” –ibidem <p. 120, 1993 <op. cit.; idem>>}}.

Otro de los peligros, son los déficits repentinos y duraderos. Frente a ellos, los capitalistas se escudan, en parte, agregando un plus que es una suerte de compensación o de auto indemnización {ibid. <loc. cit. <idem; op. cit.>>}}. Aunque no se indica dónde se concreta el recargo, es obvio que es en los “prisu”.

En los Grundrisse II, el ex amigo de Bakunin acepta que

“... [the] *production of a revenue [it must be] large enough to provide for expenses, risk, wear and tear, and the ... rate of interest ...*” –p. 598, 1981 {lo subrayado es ajeno ¶“... [la] *producción [debe ser] lo suficientemente grande para cubrir los costos, el peligro, el desgaste ... y la cuota de interés ...*” <p. 692, 1993 <p. 964, 2011a; p. 248, 1972>>}}–.

El Moro hace suya la definición de aquel “risicu” que aconseja el *Economist*, de 06 de Febrero de 1858:

“*Das risk ... ist die Gefahr daß das Capital die verschiedenen Phasen der Circulation nicht durchläuft, oder in einer derselben fixirt bleibt*” {ibidem –lo destacado no nos pertenece ¶“*El risk ... es el peligro de que el capital no recorra las diversas fases de la circulación o [de] que quede [estancado] en una [de ellas] ...*” <loc. cit. <idem; op. cit.>>}}–.

Seguridad o Atesis

Hagamos un alto. El ex Secretario de la *Internacional*, no rebota que pueda haber un plus que se añada al plusvalor. La ganancia comercial es el caso emblemático. Tal cual lo fijamos en la primera parte de esta serie, las mercancías, sea que surjan en una colectividad en guerra civil entre las clases o sea que no existan clases, albergan un plusproducto que viene de la plus labor que se practica, no por explotación alguna, en el ejemplo de las sociedades no clasistas, sino por los requerimientos de la reproducción en escala ampliada. Una comuna, desde el Neolítico, no se conserva únicamente en el nivel de la reproducción simple y para alcanzar la reproducción extendida, por lógica debe suscitar excedente, haya o no clases. De ese plus es que proviene lo extra de la que está llena una mercancía y es el motivo por el que, en su venta, se obtiene un plus por encima de lo que se paga.

No obstante, al lado de aquel extra que sale del proceso de producción directo del artículo, la habilidad de quien intercambia puede conseguir un plus adicional, lo que se denomina “lucro por enajenación”. Los pasajes de los tres tomos de *El Capital*, de los 3 volúmenes de *Teorías sobre la plusvalía* y de los tres tomos de los *Grundrisse* son tan abundantes en lo que estampamos, que remitimos a esas obras, pidiendo que se nos evite la inserción de las “citazioni”.

Otra situación se da con los *monopoluri*, duopolios y oligopolios, en los que se constata un extra que se costura al beneficio de los monopolios, el cual es la ganancia por “monopole”, precisamente. De nuevo, las frases que remiten a ello en el corpus de los palimpsestos arriba listados son tan prominentes, que solicito la gracia de que se me alivie de ubicar yo mismo las citas.

Así que NO ES cierto que Karlchen desprecie que haya varios tipos de plus que se suman al excedente de las faenas {36}.

Sin embargo, muchos de aquellos extras poseen un origen lejano en otros procesos de tarea.

Empero, para no asemejarnos a un necio, no nos detengamos en lo que debíamos asentar con el objetivo de que no quede sin decirlo y contemplemos los casos en los que el plusproducto se logra por la capacidad para mercadear. O por la ventaja que da el monopolio.

La cuestión con esos extras es que no son continuos, regulares y sistemáticos, sino que son **casuales**. Alguien hábil para succionar un plus por enajenación, no siempre lo logra. El monopolio puede no conseguir permanentemente su beneficio de “monopoli”. Esto es lo que indica el amigo de Kovalevski.

En consecuencia, los extras mencionados NO SON tan constantes como el plus que emerge del proceso de génesis de los artículos {37}.

A pesar de lo desembragado, el amado por Nimmy advierte que las múltiples ganancias extras

“... [sie gehören] zu den Produktionskosten ... des Capitals ... [or der] Products ...” –p. 598, 1981 {“... [pertenecen] a los gastos de producción ... de los capitales ... [o de los] productos ...” <<p. 692, 1993 <p. 964, 2011a; p. 248, 1972>>}. Es que

“... die Schöpfung des Surpluswerths dadurch nicht grösser wird, unmöglich, daß das Capital Risicos läuft in der Realisation dieses Surpluswerths ...” {la transposición es de la misma página –“... la creación de plusvalor no aumenta, ni se posibilita por el hecho de que el capital [deba atravesar] riesgos en la realización de la plusvalía ...”–}.

Para sintetizar, el barbudo reconoce que hay plus que vienen de fuera del cosmos del proceso de producción directo, como el lucro por enajenación, pero ese extra no es continuo, ni es lo que caracteriza a una comuna desgarrada en clases, sea o no burguesa. El plus producto, en una organización de clases, es gestado por la clase que cumple el rol de fuerza de tarea directa y es disfrutado por la clase que se lo adueña.

En simultáneo, el excedente se podría inducir en sociedades SIN clases, siempre que aborden los requerimientos de la reproducción ampliada.

En paralelo, el amigo de Heine acepta que hay riesgos, mas, el peligro en escena ni incrementa el plusvalor, ni torna probable que exista plusvalía por el riesgo en sí.

Tercidad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

Retomemos lo de que el peligro impacta en los precios, acorde a lo anticipado.

Los empresarios, frente a la alternativa de los imprevistos, se abonan a sí mismos un “sekuro”:

“... die ... Assecuranz die es sich [Kapitalist] giebt” um die Gefahr der Entwerthung –p. 598, 1981 {“... seguro ... que se [concede] a sí mismo a fin de [reparar] el peligro de la desvalorización ...” <<p. 1220, 1993 <p. 965, 2011a; p. 249, 1972>>}. Aun cuando no se mencione explícitamente dónde es sumado el autoaseguramiento, es de imaginar que es en los “prisean”.

Un fragmento de los tipos de excedentes mencionados arriba, se encaminan para que sea una

“... als Compensation für das Risiko das es läuft, um mehr Geld zu machen ...” –idem {“... compensación por el [peligro] que [el burgués] corre para obtener más dinero ...” <<loc. cit. <ibid.; op. cit.>>}. Otra vez, no es dicho en qué lugar se agrega la indemnización, pero, es de suponer que sea en el precio de venta.

Aquel seguro puede adoptarse para blindarse ante la posibilidad de una ganancia que sea cero:

“... [die Investition] flöten gehn kann” {ibid. –“... [la inversión] podría hacerse humo ...” <<loc. cit. <idem; op. cit.>>}. Por consiguiente, puede evaporarse hasta la probabilidad de lucro.

Los “Präisser” involucrados son los que refinamos en LÓPEZ, p. 124, 2024b. F. e., $P_{19} = \{[P_{16}] + [\text{una auto indemnización por el beneficio que podría haberse logrado pero que no se obtuvo} + \text{consecuentemente, otro aseguramiento por si el lucro es bajo o se acerca a cero}]\}$.

$P_{16} = \{[P_{\text{de}mercad_5}] + [\text{inflación} + \text{depreciación de la moneda} + \text{desvalorización de notas bancarias y de otras clases de títulos} - \text{papeles de deuda pública, títulos que son derecho para acceder a riqueza futura, acciones, títulos del Tesoro, letras} - \text{disposición al consumo} + \text{otros factores}]\}$ {pp. 123–124, 2024b}.

$P_{\text{de}markt_5} = P_{\text{de}mercado_2}$, estadístico y para 25 años {p. 122}.

$P_{\text{de}“mircatu”_2} = P_{\text{centralde}mercado}$.

En simultáneo, por lo que expusimos, el riesgo se incluye, en la contabilidad del burgués, en los *pretur*⁵ y el peligro no ocasiona que se pueda hablar de un “trabajo de riesgo”, en el mismo sentido en que se enuncia que existe una tarea indirecta, una faena compleja, una labor manual, un trabajo abstracto promedio, entre otras clases de tareas {38}.

Otro de los nodos de partida de Ramonete, es que está prohibidísimo completar o enmendar a un investigador {39}. Una vez más, concediendo largamente que el asistente al British Museum, quien era tal a raíz de que no poseía una Beca, ni un cargo de profesor, como puede detentar Juanito y desde cuya comodidad de panza llena escribe, estuviera incompleto o que se hubiera equivocado en algo..., ¿por qué no se lo podría mejorar, tal como nosotros lo intentamos con nuestros más de venticuatro precios? Pero... no; no se lo puede aggiornar, ya que la idea es quemar a Marx in toto.

⁵ Nos permitimos esta solución, en lugar de la ofrecida por el suegro de Aveling y que es de p. 598, 1981.

A Rallo no le viene bien que alguien, como yo u otro, edifiquemos una taxonomía de los *presyo* que deje en silencio a los que macanean con la Economía Política de la marca, con la de los bienes intangibles, con la del capital digital, etc. Si lo hacemos, responde que eso no estaba en el amigo de Friedrich. ¿Y? ¿Qué con eso?

De la Relatividad General, se desprendió la posibilidad de los agujeros negros, mas, Albert no tuvo tiempo de encarar la Matemática necesaria, en parte, por haberse opuesto a la idea al comienzo. Entonces, uno de los especialistas en Relatividad, Penrose, que no es físico, sino topólogo, se dedicó, al lado de Hawking y de otros, a establecer el Álgebra para el tratamiento sistemático de los agujeros negros, hasta lo que es plausible en 2024 {por ello, le concedieron el Nobel de Física en 2020 –lo justo hubiera sido que se lo otorgaran, a compartir, cuando Stephen estaba vivo en Febrero de 2018}. En la lógica peculiar de Ron Damón, como Einstein no pudo atarearse con los agujeros negros en persona, hay que descartar a Albert y, en virtud de que no es legítimo subsanar aquello de lo que no se ocupó, también es impostergable desechar a Roger o a Hawking.

Otra vez, no se actúa de ese modo tan idiotamente radical en la ciencia {40}. Se aprovecha todo lo que sea probable y se despliega lo que es ineludible. También se replantea lo que ya se dijo.

El cara pálida del europeo, parece que en la p... vida se hubiera visto en la necesidad de hacer encuestas, donde los datos se corrigen una y otra vez, sin que eso conduzca al suicidio a nadie. Idénticamente, la interpretación de los datos se ajusta sucesivamente, sin que tampoco haya que guillotinar a nadie.

Para abandonar las protestas del Segundo tremendo Error del lector de Hegel, apuntamos que, para enmendar al pobre Marx, Ramón aconseja un intercambio “marginalista” de un dislate por once desbarrancadas suyas. Él encuentra que es un buen negocio y que va venciendo...

Cuarteridad, Negación, Socavamiento y Oposición

La construcción de los silogismos de Juanete, parece ser sólida, pero es nada más que convincente, por lo que es pura sofistería. Son fuegos de artificio, sin ser de la misma belleza que la composición de Georg Friedrich Händel [\https://www.youtube.com/watch?v=b45jDUFFTRU [Música para los Reales Fuegos Artificiales - Overtura⁶].

La Tercera Fisura espantosa de Marx es no haber sido consciente de lo porvenir. Como el tiempo pasa y nos vamos poniendo chotos, unas horas de labor de ayer no son las mismas que las horas de trabajo de pasado mañana. Entonces..., Mr. Ganicus⁷ escupe que las horas de faena del futuro serán más caras que las del pasado. No imperiosamente, Sr. {44}. Puede que las horas de tarea de lo porvenir se devalúen; podría ser que, por una guerra imprevista, las horas de labor de ayer se paguen más que las de un mañana incierto.

⁶ La palabra debiera ser “Obertura”.

⁷ Es a raíz de que se permite la libertad de delirar su propio *majinalism* y de hacerle decir a Levy lo que le place.

Una de las trampas que está bien camuflada, es que no se trata del “vērtiba” sino de lo que se abona por las horas de trabajo y eso se enlaza con el precio {42}. Lo correcto es delinear que el *PRETIUM* de las horas de faena pasadas puede ser menor, aunque no necesariamente, que el precio de las horas de trabajo futuras. Es lo que acontece con los productos; su “prij” podría ser menor en el porvenir que lo que lo es en el presente {de ahí que, desde el Siglo XIX, haya toda una rama especulativa en las Bolsas, que se dedica a apostar por cuánto puede bajar o subir el precio de un artículo a distintos lapsos –a un año, a 5, a diez...}.

No obstante y para no emerger testarudos, concedamos que sea, en parte, como lo anuncia Rallo, con su Trompeta de Séptimo Ángel.

La dificultad que entrevé confusamente el español, sí es enfocada por el lector de Virgilio. La barrera que asoma con el tiempo social medio es que esa temporalidad, al inicio de un proceso de producción cualquiera, no es idéntico que el tiempo social medio de trabajo al concluir la génesis del producto. No existe la obligación de comparar el *temps* en juego con un ayer lejano, ni con un tiempo de labor que sea distante en el porvenir. El desajuste ocurre en el intervalo del comienzo y del término de un proceso de producción, en el mismo día.

La no coincidencia entre el “tempus” de tarea al inicio de la creación de un artículo, con el nuevo tiempo de faena que rige al final del proceso, es una de las irracionalidades de la colectividad contemporánea, dado que significa un derroche de *tyd*.

En El Capital III, reflexionando alrededor de phi, el Moro imagina tres estados del mismo “capitis”.

c v y exc son iguales en las 3 etapas; lo que muta es c, que se abulta desde el periodo i al iii {Parte 8, p. 70, 2009f}. Sin embargo, en el transcurso de las fases de i a iii, la productividad social de las labores se incrementa y, entonces, se alteran las condiciones de producción para el ciclo iv. En efecto,

“... einer Veränderung in der Produktivität der Arbeit ... [nimmt mit der Entwicklung zu] der großen Industrie und [der großen] Agrikultur ...” –p. 1515, 2014 {“... un cambio en la productividad del trabajo ... [aumenta con el desarrollo de] la gran industria y [de] la agricultura [de escala] ...” <p. 77, 2016a>>}–.

A posteriori, Carlitos redacta que

“... das Kapital ... fortwährend die zur Produktion ... gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit verkürzt ...” –pp. 1549/1550, 2014 {“... el capital ... acorta de manera constante el tiempo de tarea socialmente necesario para la producción ...” <p. 105, 2009f <p. 102, 2016a>>}–. ∴, el antiguo “temps” comunitario e impostergable, no coincide con el novel tiempo socialmente necesario. Justamente por lo que indica Damón, entre los vahos de su propia mente, es que

“[der] Wert jeder Ware ... ist bedingt nicht durch die in ihr selbst enthaltne notwendige Arbeitszeit, sondern durch die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit, die zu ihrer Reproduktion erheischt ist ... Bedarf es unter den

veränderten Umständen allgemein doppelt so vieler oder umgekehrt halb so vieler Zeit, um dasselbe ... [Produkt] zu reproduzieren ... –pp. 1606/1607, 2014 {“[el] valor de cada mercancía ... está condicionado no por el tiempo de faena [imperioso] contenido en ella misma, sino por el tiempo de labor [colectivamente] necesario que se requiere para su reproducción ... [Bajo] las circunstancias modificadas[, podría requerir] ... el doble de tiempo o, a la inversa, la mitad del tiempo para reproducir [el artículo] ...” <<p. 177, 2009f <p. 145, 2016a>>}}–.

Por lo desenvuelto, si interviene la moneda para cancelar el gasto que implica un “tempus” de tarea, de ayer o de mañana, no es pertinente hablar de *valor*, sino de “pret”.

Y si las temporalidades del pasado y del futuro que se comparan, se conectan con la productividad de las labores, se comparan condiciones de producción alteradas en ciclos distintos {43}.

Alucinando que hubiera algún plus en lo que se describe..., ese extra no es plusvalor alguno, sino una cifra que es mayor que otra {44}. Si aceptamos que el *tyd* de trabajo del porvenir es mayor que el tiempo de faena del ayer, ese monto no es un plusvalor. La productividad de las tareas, ocasiona que la dirección de lo que se invierte en “tempus” de labor sea mayor en el pasado que en el mañana, puesto que el tiempo de tarea en el futuro decae por la referida productividad. Así que un *tempus* de trabajo del porvenir que sea más alto que el del ayer, supondría que se desperdició tiempo de faena en balde {45}. No es ningún plusvalor, ni tampoco se paga nada por enredarse en esa ineficiencia.

Empero, nos demoremos un poco todavía con lo que esgrime Juanjo.

El abultamiento de la productividad que va del pasado al mañana, es una productividad que es propia de un universo donde el tiempo no es reversible, ni estático y en el cual se dinamiza de ese modo; desde el ayer al futuro. El caso que postula el ibérico, supone que la productividad es mayor en el pasado y menor en el porvenir, por lo que estaríamos delante de un “tyd” que ocurre del revés de lo que se aprecia en este cosmos {46} y es algo a lo que nos acostumbraron estos economistas re lsideicos. Hasta el momento y a escalas que no sean la \hbar de Planck, no hay noticias de que el tiempo vaya de lo que no ocurrió a lo que fue. Tampoco se vio a nadie salir de su tumba para volverse bebé.

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deslizamientos

El horroso Cuarto Estropicio en el que se empantana el amigo de Friedrich, sostiene que imaginemos que se modelen productos que posean poca o escasa utilidad y que, además, en esos artículos se vuelquen ingentes cifras de tiempo de labor. Ok.

Si sucediera algo de esa naturaleza, estaríamos ante empresarios o zonzos o ineficientes frente al mercado {47}. Ningún capitalista real, de la colectividad burguesa histórica, se pondría a suscribir productos con escaso o nulo valor de uso e intentar vender esa tontera, ya que dejaría de ser capitalista en algún instante porque se la pasaría gestando artículos que nadie abonaría, a menos que el cliente fuera tan dadaísta como él o a menos que estuviera tan chiflado como él. Al hacer productos invendibles, no podría auto reproducirse en calidad de empresario y terminaría por quebrar {48}.

El resto de lo que enuncia el falanguista, no amerita contestación, dado que se respondió al nódulo de lo que mal argumenta y es justificado proceder como se estila

en la Jurisprudencia, en la que es válido no contestar todos y cada uno de los silogismos que el oponente levanta, sino lo que la parte que responde sopesa nuclear para contestar.

Notemos que, a cambio de Cuatro Errores, Damón entrega 48 tropiezos, respetando aquello de dilapidar su propio tiempo y lo de producir artículos inservibles con el aspecto de razonamientos.

Seguiremos en la próxima. ¡Ufa!

Bibliografía

FRIEDMAN, Milton. "La carta de Friedman al Presidente Pinochet". In: 2018, en <https://www.economiaysociedad.cl/la-carta-de-friedman-al-presidente-pinochet>.

HABERMAS, Jürgen. La reconstrucción del Materialismo Histórico. Madrid: Taurus Ediciones, S. A., 1986, en https://drive.google.com/file/d/0B-rlz_sMJGXianMxckR4dlV3TG8/view?usp=sharing.

JEVONS, William Stanley. A teoria da Economia Politica. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, en <https://archive.org/details/colecao-os-economistas-quarta-edicao-nova-cultural-1996-1997/01%20-%20Adam%20Smith%20I%20-%20C2%AA%20ed/>.

_____. The theory of Political Economy. England: Palgrave Macmillan Distribution Ltd., 2013, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=stanley+jevons+&sort=>>.

KOESTLER, Arthur. Los sonámbulos. El origen y desarrollo de la cosmología. In: 1959, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=arthur+kloester+sonambulos&sort=>>.

LÓPEZ, Adrián. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/08/libro-el-retorno-a-la-fisiocracia-en-clave-neoclasica-y-marginalista-borkiewicz-okishio-morishima-y-sistemas-afines-por-adrian-lopez/> y https://www.mediafire.com/file/wsz6oo9drd2c4b9/162%252C_Morishi%252C_FISyP%252C_2024%252C_I%252C_actuali.pdf/file.

_____. "Aproximaciones al debate interminable alrededor del cálculo 'económico' en el Socialismo (I)". In: 2023b, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/01/aproximaciones-al>

[debate-interminable-alrededor-del-calculo-economico-en-el-socialismo-i-por-adrian-lopez/](#)> y en <<https://www.4shared.com/web/preview/pdf/BPsGxTbbku?>>.

_____. "Crítica del artículo de von Mises de 1920, ampliado en 1922 y publicado de nuevo en 1936, sobre el cálculo económico en el Socialismo (II)". In: 2023c, <<https://fisyp.org.ar/2023/03/15/critica-del-articulo-de-von-mises-de-1920-ampliado-en-1922-y-publicado-de-nuevo-en-1936-sobre-el-calculo-economico-en-el-socialismo-ii-por-adrian-lopez/>> y en <<https://mega.nz/fm/hBAmBDoT>>.

_____. "Apostillas para el desmantelamiento del pseudo problema sobre el cálculo económico en el Socialismo. Contra Hayek y los sistemas análogos (III)". In: 2024a, en <<https://fisyp.org.ar/2023/04/25/apostillas-para-el-desmantelamiento-del-pseudo-problema-sobre-el-calculo-economico-en-el-socialismo-iii-contra-hayek-y-los-sistemas-analogos-por-adrian-lopez/>> y en <<https://archive.org/details/calculosocialis-3>>.

_____. Los lenguajes íntimos de Marx. Un Heinrich "estróngobo" y asnal, sin referencias (II). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2024b, en <https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2024/07/Marx-FISyP-2024-I-1_compressed.pdf> y en <<https://studylib.es/doc/9471585>>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <[El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna \(annas-archive.org\)](#)>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Grundrisse. Foundations of the critique of Political Economy. New York: Random House, Inc., 1973, en <<https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=karl+marx+Foundations+of+the+1857&sort=>>>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA)². Ökonomische Manuskripte 1857/58. Text · Teil 1. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1976, en <<https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA)². Ökonomische Manuskripte 1857/58. Text · Teil 2. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1981, en <<https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=karl+marx+Fundamental+elements+for+the+1857&sort=>>>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 4. Karl Marx Ökonomische Manuskripte 1863/1867. Text · Teil 2. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1992, en <<https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>>.

_____. Grundrisse. Foundations of the critique of Political Economy (Rough draft). New York: Penguin Books, 1993, en <<https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=karl+marx+Foundations+of+the+1857&sort=>>>.

_____. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 14. Manuskripte zum dritten Buch des

"Kapitals" - 1871 Bis 1882. Berlin: Akademie Verlag GmbH, 2003, en <<https://thecharnelhouse.org/wp-content/uploads/2016/02/megac2b2-ii-14-band-73-karl-marx-manuskripte-und-redaktionelle-texte-zum-dritten-buch-des-kapitals-1871-bis-1895-text.pdf>>.

_____. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 4. Karl Marx Ökonomische Manuskripte 1863/1867. Text · Teil 3. Berlin: Akademie Verlag GmbH, 2012, en <<https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag GmbH, Berlin, 1965, tomo I.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag GmbH, Berlin, 1967, volumen II.

_____. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag GmbH, Berlin, 1968, tomo III.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1971, volumen I.

_____. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1972a, tomo II.

_____. Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesses Das Kapital. I. Buch. Der Produktionsprozess des Kapitals. VI. Kapitel. Frankfurt: Verlag Neue Kritik, 1973, en <<https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+kapitel+VI&sort=>>>.

_____. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1976a, volumen I.

_____. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1976b, tomo I.

_____. Capítulo VI (inédito). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1976d.

_____. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., Barcelona, 1980a, volumen II.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1980c, tomo I.

_____. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., Rio de Janeiro, 1980g, volumen II.

_____. Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El Capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., Rio de Janeiro, 1983d, tomo III.

_____. Das Kapital, volume I. Fourth edition. 1890. Salt Lake: University of Utah, 2002, en <<https://content.csbs.utah.edu/~ehrbar/cap1.pdf>>.

_____. El Capital. Libro III, tomo 6. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 2009d, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+el+capital+tomo+III+pedro+scaron+&sort=>.

_____. El Capital. Libro III, volumen 7. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., México, 2009e, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+el+capital+tomo+III+pedro+scaron+&sort=>.

_____. El Capital. Libro III, volumen 8. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., México, 2009f, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+el+capital+tomo+III+pedro+scaron+&sort=>.

_____. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas, en <<https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+grundrisse+boitempo&sort=>>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, tomo I, en <https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. 2014, en <<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndige-gesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.htm>>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, volumen II, en <<https://docero.com.br/doc/1c0s0s>>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, tomo III, en <<https://docero.com.br/doc/n88v0vv>>.

MENGER, Carl. Princípios de Economia Política. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1983, en <<https://rothbardbrasil.com/wp-content/uploads/2021/02/Principios-de-Economia-Politica-Carl-Menger.pdf>>.

_____. Principios de Economía Política. Barcelona: Ediciones Folio, 1996, en <<https://es.annas-archive.org/search?index=&q=carl+menger&sort=&page=1>>.

_____. Principles of Economics. Alabama: Ludwig von Mises Institute, 2007, en <https://cdn.mises.org/Principles%20of%20Economics_5.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <<http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>>.

OKISHIO, Nobuo. "Choice of technique and the rate of profit". In: 1961, en <http://digamo.free.fr/okishio87.pdf>.

_____. "Progreso técnico y tasa de ganancia". In: 2022a, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/nobuo-okishio-progreso-tecnico-y-tasa-de-ganancia.pdf>.

_____. The theory of accumulation. A Marxian approach to the dynamics of capitalist economy. Singapore: Chikuma Shobo, 2022b, en <https://annasarchive.org/search?index=&page=1&q=nobuo+okishio&sort=>>.

SETON, Francis. "The 'transformation problem'". In: 1957, en The review of economics studies, vol. 24, N° 3, en <http://gesd.free.fr/seton57.pdf>.

_____. Cost, use and value. The evaluation of performance, structure, and prices across Time, Space and Economic Systems. Oxford: Clarendon Press, 1985, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=seton+value&sort=>>.

SRAFFA, Piero. Production of commodities by means of commodities. Prelude to a critique of economic theory. London: Cambridge University Press, 1960, en <http://pombo.free.fr/sraffa60.pdf>.

_____. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Oikos-Tau, 1966, en <https://dokumen.tips/download/link/produccion-de-mercancias-por-medio-de-mercancias-piero-sraffa.html>.

_____. Produzione di merci a mezzo di merci. Premesse a uma critica della teoria economica. Torino: Giulio Einaudi Editore, 1991, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=sraffa+Produzione+di+merci+&sort=>>.

_____. Produção de mercadorias por meio de mercadorias. São Paulo: Editora Nova Cultural Ltda., 1997, en <http://www.projetos.unijui.edu.br/economia/files/Piero-Sraffa.pdf>.

RALLO, Juan Ramón. "Los diez errores básicos de la teoría económica de Marx". In: 2018, en <https://juanramonrallo.com/los-diez-errores-basicos-de-la-teoria-economica-de-marx/>.

_____. Liberalismo. Los 10 principios básicos del orden político liberal. Barcelona: Ediciones Deusto, 2019, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rallo+liberalismo+&sort=>>.

_____. Anti-Marx. Crítica a la Economía Política marxista. Barcelona: Ediciones Deusto, 2022, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rallo+marx&sort=>>.

WALRAS, Léon. Elements of pure Economics or theory of social wealth. London: The Royal Economic Society, 1954, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=leon+walras&sort=>>.

_____. Théorie mathématique de la richesse sociale. Osnabrück, Alemania: Otto Zeller Verlag, 1964, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=leon+walras&sort=>>.

_____. Elementos de Economía Política pura (o teoría de la riqueza social). Madrid: Alianza Editorial, S. A., 1987, en <<https://archive.org/details/leon-walras-principios-de-economia-politica-pura-teoria-matematica-de-la-riqueza-social>>.

_____. Compêndio dos elementos de Economia Política pura. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, en <[https://home.ufam.edu.br/andersonlfc/Cole%C3%A7%C3%A3o%20-%20Os%20Economistas/L%25C3%25A9on%20Walras%20-%20Comp%25C3%25AAndio%20dos%20elementos%20de%20Economia%20Pol%25C3%25ADtica%20Pura%20\(Os%20Econ%20omistas\).pdf](https://home.ufam.edu.br/andersonlfc/Cole%C3%A7%C3%A3o%20-%20Os%20Economistas/L%25C3%25A9on%20Walras%20-%20Comp%25C3%25AAndio%20dos%20elementos%20de%20Economia%20Pol%25C3%25ADtica%20Pura%20(Os%20Econ%20omistas).pdf)>.

