

Contribución al socavamiento de la Economía Política de Ian (XI)
Contribution to the undermining of the Political Economy of Ian –XI–

Adrián López¹

Resumen

A partir del Capítulo X y hasta el XIII, Franki Steedman se concentrará en una cuestión bien neumanniana, que es el asunto de la producción conjunta.

Empero, en este segmento se atareará con la depreciación de $c f$ y con las disímiles influencias de los tipos de instrumentos en π .

Palabras claves: Producción conjunta - Desgaste de $c f$ - Impacto de la maquinaria en ϕ

Abstrakt

Von Kapitel X bis Kapitel XIII wird sich Franki Steedman auf eine sehr Neumannsche Frage konzentrieren, nämlich die Frage der gemeinsamen Produktion.

In diesem Segment wird es jedoch mit der Abwertung von $c f$ und mit den unterschiedlichen Einflüssen der Instrumententypen auf π beschäftigt sein.

Schlüsselwörter: Gemeinsame Produktion - Abwertung von $c f$ - Einfluss von Maschinen auf ϕ

Síntese

Do capítulo X ao capítulo XIII, Franki Steedman se concentrará em uma questão muito neumanniana, que é a questão da produção conjunta.

¹ El autor fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia (distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2022); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006. E-mail: libnynacimiento49@gmail.com.

No entanto, neste segmento estará ocupado com a depreciação de $c f$ e com as influências diferentes dos tipos de instrumentos sobre π .

Palavras/chave: Produção conjunta - Depreciação de $c f$ - Impacto das máquinas na ϕ

Abstract

From Chapter X to Chapter XIII, Franki Steedman will concentrate on a very Neumannian question, which is the issue of joint production.

However, in this segment it will be busy with the depreciation of $c f$ and with the dissimilar influences of the types of instruments on π .

Keywords: Joint production - Wear of $c f$ - Impact of machinery on ϕ

“... Marx [opina] ... que la tasa de interés tiende a caer, en el largo plazo, con la cuota de ganancia ...”

Peter Jones²

En Karl *“... podemos encontrar una superposición de dos discursos: por un lado, la ruptura con el campo ... de la Economía Política clásica; por el otro, la permanencia dentro de ese campo ... La superposición de tales discursos induce un gran número de ... ambivalencias”*

Michael Heinrich³

“... [E] proceso de nivelación ... [que lleva a] la tasa de beneficio ... es imaginario y no se corresponde en nada a la realidad”

Mikhail Tugan-Baranovski⁴

² JONES, p. 154, 2019.

³ HEINRICH, nota 12, p. 41, 2016 (¿qué se puede decir con relación a tamaña barbaridad?).

⁴ TUGAN-BARANOVSKI, pp. 183/184, 1916.

Ceroidad

El Objeto es el Capítulo X y los Temas son la “production conjointe”, la depreciación y el cambio tecnológico. El Problema es que el autor inventa ilogicidades, tal como la irracionalidad de un instrumento hecho de cereal en vez de hierro o confunde el *værði* con el gasto de producción, entre otras equivocaciones.

La Meta es seguir con el listado de los errores. El Propósito es remarcar que el ataque algebraico en desmedro de Levy, es una forma derivada de pelea de clases con el aspecto de una lucha matemática.

Primidad

Ian dice que le cabe enfocar la “Fælles produktion” y $c f$, lo que es viable de concretar en el instante en que es discutida la producción conjunta (p. 137, 1977). Disentimos, por cuanto el estudio de $c f$ puede hacerse desde el momento en el cual es analizada la reproducción sencilla.

El triguero fisiócrata anticipa que supondrá dos productos simultáneos y paralelos; algodón crudo y una máquina de hilar.

Enuncia que el cálculo del *Waarde* de la máquina no es correcto en el amigo de Engels, porque el Moro imagina una depreciación lineal de $c f$ –pp. 138, 140. Por otra parte, el valor de un instrumento viejo puede acabar siendo menor que 0 y hasta mayor que una máquina nueva.

Aceptando lo que Flintstone Steedman enuncia, hay que objetar que, mucho antes de que el antiguo $c f$ llegase a poseer, por el desgaste, un “*vlera*” negativo, sería reemplazado por un instrumento nuevo. O sea, en la colectividad burguesa histórica no es usado un $c f$ hasta que su valor, por la depreciación anual, se torna menor que 0, sino que es sustituido sin que siquiera sea necesario reemplazarlo, por las exigencias de la competencia.

Si se diera el ejemplo de que la máquina vieja tuviera un *balioa* negativo superior al de un instrumento nuevo, el capitalista ni se molestaría en buscar una máquina tan absurda.

Y si aquel $c f$ saliera nueva de la producción con un valor menor que 0, el empresario suspendería la génesis de la siguiente máquina. Así que el caso idiota que propone Ian, puede refutarse sin apelar a ninguna derivada, matriz, integral, diferencial o eigenecuación; apenas razonando.

Con sentencias tan hermosas para con Mordejái, no se entiende cómo es que tamaño personaje pudo aparecer como “Marxistisk”, salvo la ignorancia y desconocimiento que persiste con respecto a Karlchen, lo cual permite que una versión stalinista, que es la de Mikhail, sea considerada a manera de una perspectiva correcta alrededor del lector de Epicuro.

Segundidad o Atesis

A pesar de que Hilario Steedman adelantó que iba a concentrarse en el algodón y en la máquina de hilar asociada..., vuelve a su antigua querencia fisiócrata, que es el grano (p. 140, 1977).

Informa que, aunque no sea algo realista, los insumos para suscitar el instrumento serán el trabajo y el cereal, por lo que habrá que drogarse bastante para arribar a una visión en la que se nos aparezca una máquina buñelista construida con trigo –más que un instrumento, esa máquina alucinante parece un robusto aguardiente que posibilita sustituir en sus efectos la droga que nos inspiraría atisbar las cosas como las aprecia Ian en su cabecita aérea.

El admirador del Surrealismo pincela, como Dalí en sus cuadros más oníricos, que existe un primer registro en el cual son empleados tarea y grano para producir una máquina que tiene engranajes de cereal (p. 141).

Continúa un segundo nivel surrealista, en el que hay trigo, faena y el instrumento psicodélico hecho de tornillos de grano, que modela cereal y una máquina vieja. No se inquiete el lector si no puede concebir que, de un proceso de producción, pueda nacer un instrumento que ya es antiguo, cuando lo natural sería que la máquina saliente fuera nueva. Confiemos en los ojos de Buñuel Steedman.

En el tercer plano, en el que existe grano, un instrumento viejo y labor, es inducido trigo.

$$I = (1 \text{ cer} + 0 \text{ nuevo} + 0 \text{ antiguo} + 1 \text{ trab}) \rightarrow (0 \text{ gra} + 1 \text{ nuevo} + 0 \text{ viejo}).$$

$$II = (1 \text{ tri} + 1 \text{ nuevo} + 0 \text{ antiguo} + 1 \text{ faena}) \rightarrow (1 \text{ cer} + 0 \text{ nuevo} + 1 \text{ viejo}).$$

$$III = (1 \text{ gra} + 0 \text{ nuevo} + 1 \text{ antiguo} + 1 \text{ tarea}) \rightarrow (1 \text{ cer} + 0 \text{ nuevo} + 0 \text{ viejo}).$$

Son invertidas 3 unidades de trigo, una máquina novel, un instrumento antiguo y 3 cifras de labor.

Son producidos dos montos de grano, una máquina nueva y un instrumento viejo.

El output neto de este capitalismo marihuano y liliputiense es (2 cer - 3 tri), lo cual significa que lo gastado no se compensó con un excedente físico en lo que puede ser el ciclo I. El cuate no comprende que un ciclo de esos rasgos supone crisis...

El londinense sugiere ahora cifras que podrían considerarse el segundo ciclo con respecto al precedente (142).

$$I = (1 \text{ cer} + 0 \text{ nuevo} + 0 \text{ antiguo} + 5 \text{ trab}) \rightarrow (0 \text{ gra} + 5 \text{ nuevo} + 0 \text{ viejo}).$$

$$II = (9 \text{ tri} + 5 \text{ nuevo} + 0 \text{ antiguo} + 10 \text{ faena}) \rightarrow (10 \text{ cer} + 0 \text{ nuevo} + 5 \text{ viejo}).$$

$$III = (15 \text{ tri} + 0 \text{ nuevo} + 5 \text{ antiguo} + 25 \text{ tarea}) \rightarrow (25 \text{ cer} + 0 \text{ nuevo} + 0 \text{ viejo}).$$

Son gastadas veinticinco unidades de grano, 5 máquinas nóveles, cinco antiguas y 30 de labor.

Son gestados treinta y cinco montos de cereal, 5 instrumentos nuevos y cinco viejos.

salnet_{II} es (35 tri - 25 gra), por lo que hay un plusproducto de 10 cer.

Tal cual fue realizado, val_{tri} puede calibrarse como $(10 \text{ val}_{\text{trab}} \cdot \text{val}_{\text{gra}}) = 40 \text{ val}_{\text{tri}}$ (143), de donde $\text{val}_{\text{cer}} = 4$.

val_{máqnovel} es $(\text{val}_{\text{gra}} + 5 \text{ instv}) = (5 \cdot \text{val}_{\text{máq nueva}})$, lo que es $9 = (5 \cdot \text{val}_{\text{instnovel}})$, de donde $(9/5) = \text{val}_{\text{máq nueva}}$. Por consiguiente, $\text{val}_{\text{instnovel}} = 1,8$.

val_{máqant} se tabula considerando la depreciación, pongamos por caso, en dos años. $\text{val}_{\text{máqvie}} = (1/2 \cdot \text{val}_{\text{instnueva}})$, lo cual es $\text{val}_{\text{máqant}} = (1,8/2)$, de donde $\text{val}_{\text{instvie}} = 0,9$.

Entonces, $(\text{val}_{\text{tri}} = 4)$, $(\text{val}_{\text{máqnovel}} = 1,8)$ y $(\text{val}_{\text{instant}} = 0,9)$.

val_{II} $\{(9 \text{ gra} \cdot \text{val}_{\text{tri}}) + [5 \text{ máq nueva} \cdot (0,9)] + (10 \text{ fae})\} = \{10 \text{ cer} \cdot \text{val}_{\text{gra}}\}$. Por ende, $\{(9 \text{ gra} \cdot \text{val}_{\text{tri}}) + [4,5 \text{ val}_{\text{gra}}] + (10 \text{ tar})\} = \{10 \text{ cer} \cdot \text{val}_{\text{cer}}\}$, de lo que puede aislarse $14,5 \text{ val}_{\text{tri}}$.

$\{(9 \text{ gra} \cdot 14,5 \text{ val}_{\text{tri}}) + [4,5 \text{ val}_{\text{gra}}] + (10 \text{ tar})\} = \{10 \text{ cer} \cdot 14,5 \text{ val}_{\text{cer}}\}$, por lo cual $\{130,5 \text{ val}_{\text{tri}} + 4,5 \text{ val}_{\text{gra}} + 10 \text{ tar}\} = 145 \text{ val}_{\text{cer}}$, de donde $145 \text{ val}_{\text{tri}} = 145 \text{ val}_{\text{gra}}$.

val_{III} $\{(15 \text{ gra} \cdot \text{val}_{\text{tri}}) + [5 \text{ instvie} \cdot (0,9)] + (25 \text{ lab})\} = \{25 \text{ cer} \cdot \text{val}_{\text{gra}}\}$, de donde podría acotarse $[4,5 \text{ máqant} + 25 \text{ trab}]$, lo cual da $29,5$, que lan considera que es $2,95 \text{ val}_{\text{cer}}$.

$\{(15 \text{ gra} \cdot 2,95 \text{ val}_{\text{tri}}) + [4,5 \text{ instvie}]\} + (25 \text{ lab})\} = \{25 \text{ cer} \cdot 2,95 \text{ val}_{\text{tri}}\}$.

$\{44,25 \text{ val}_{\text{tri}} + 29,5\} = \{25 \text{ cer} \cdot 2,95 \text{ val}_{\text{gra}}\}$, de donde $73,75 \text{ val}_{\text{tri}} = \{25 \text{ cer} \cdot 2,95 \text{ val}_{\text{gra}}\}$, por lo que $73,75 \text{ val}_{\text{tri}} = 73,75 \text{ val}_{\text{gra}}$.

Steedman dice que los resultados de val_{II} y val_{III}, son inconsistentes a raíz del punto de partida simple sobre la devaluación lineal de c f (144). Por nuestro lado, opinamos que no son "Verdier" adecuadamente formados, pues está ausente el plus producto. O sea, val_{II} y val_{III} no son *Vrijednosti* a lo Marx, por lo que lan puede escupir lo que anhele, que lo que vomite no afecta en nada a los valores que se constituyan a lo Karell.

A causa de que los presuntos *valors* a lo lan, no detentan excedente son, en el fondo, costos de producción (c k + c v), por lo que Steedman homologa el valor con el gasto de producción, lo que es un dislate.

Hemos detallado de qué se trataba cada cantidad, para que sea inmediatamente observable que no figura pl.

Tercidad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

val_i , ajustado con una estimación del desgaste que no sea lineal, es $[val_{cer} + 5 \text{ trab}] = [5 \cdot val_{máqnovel}]$.

$val_{máqant}$ se obtiene postulando en, por ejemplo, 1, 67 el tiempo de depreciación y no en dos años directos. Además, se multiplica y no se divide, con lo que se logra $(1, 8 \cdot 1, 67) \cong 3$. $val_{instvie} = 3$; no es de 0, 9.

$(val_{máqant} = 3) > (val_{instnuevo} = 1, 8)$. Esto no es para asombrarse, toda vez que la productividad ocasiona que los medios de producción previos al incremento de la productividad, albergan mayores cantidades de faena.

$$val_{II} = [(9 \cdot val_{tri}) + (5 \cdot val_{máqnovel}) + 10] = [(10 \cdot val_{gra}) + (5 \cdot val_{instant})].$$

$$val_{III} = [(15 \cdot val_{tri}) + (5 \cdot val_{máqvie}) + 25] = [25 \cdot val_{cer}].$$

$val_{desg_{instn}} = [val_{máqnueva} - val_{instant}]$, lo cual es $[1, 8 - 3]$, de donde $val_{desv_{máqnovel}} = -1, 2$. Ese caso, con el que nos quiere sorprender el homenajeador por el establishment, se explica si se evalúa que el instrumento en lid demora en sufrir una depreciación, si el lapso para el desgaste es mayor a 1, 66, etc. - 1, 2 podría implicar que, para que la máquina sea impactada por la primera depreciación, habría que esperar 1, 2 años desde su puesta en operaciones.

Cuarteridad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Para lo que, quizá, fuera el tercer ciclo (145), Ian aconseja que I sea $= (3 \text{ val}_{gra} + 0 \text{ instnuevo} + 0 \text{ máqvie} + 3 \text{ tar}) \rightarrow (0 \text{ tri} + 3 \text{ instnuevo} + 0 \text{ máqant})$.

II = $(49 \text{ val}_{cer} + 3 \text{ instnovel} + 0 \text{ máqvie} + 30 \text{ tar}) \rightarrow (88 \text{ tri} + 3 \text{ instnuevo} + 0 \text{ máqant})$.

III = $(3 \text{ val}_{gra} + 0 \text{ instnovel} + 3 \text{ máqvie} + 30 \text{ lab}) \rightarrow (30 \text{ cer} + 3 \text{ instnuevo} + 0 \text{ máqant})$.

Fueron consumidas cincuenta y cinco unidades de trigo, 3 instrumentos nóveles, tres máquinas viejas y 63 lapsos de trabajo.

$$outnet_{III} = [(88 + 30) - 55], \text{ lo cual es } [118 - 55], \text{ de donde } saltnet = 63.$$

$$(val_{gra} = 1), (val_{instnuevo} = 2) \text{ y } (val_{máqant} = -1).$$

El ejemplo en el que $val_{instvie}$ es menor que 0 indica que la productividad que creó el medio para la génesis de tesoro es lamentable. En la comuna burguesa, tal "vrednost" negativo empujaría a que el empresario suspenda el modelamiento de instrumentos y que revise qué es lo que debiera cambiar para que no emergiera otra máquina de valor menor a 0. Y eso, siempre que el capitalista no se percatase ANTES de que, en las condiciones en las que está por producir instrumentos, va a pérdida. El señor Melcocha, Franki, vive imaginando casos estrambóticos y que no tienen vinculados documentos de archivo que muestren que esos ejemplos no son el resultado de un cerebro que alucina tuercas de paja o que las máquinas recién inducidas en la producción ya son viejas.

$$\text{val}_I = [(3 \cdot \text{val}_{\text{cer}}) + 3] = [3 \cdot \text{val}_{\text{instnove}}].$$

$$\text{val}_{II} = [(49 \cdot \text{val}_{\text{gra}}) + (3 \cdot \text{val}_{\text{máq nueva}}) + 30] = [(88 \cdot \text{val}_{\text{tri}}) + (3 \cdot \text{val}_{\text{instant}})].$$

$\text{valdesg}_{\text{máq novel}} = [2 - (-1)]$, por lo que $\text{valdesv}_{\text{instnuevo}} = 3$, lo cual significa que la depreciación de la máquina novel es considerable. Si adoptamos $(3 \cdot \text{val}_{\text{máq nueva}})$, logramos $6 \text{ val}_{\text{instnove}}$, por lo que $(\text{valdesg}_{\text{máq nueva}} = 3)$ implica que, en dos años, el instrumento está completamente depreciado.

Ese grado de desgaste no es común en la sociedad burguesa, en la que las máquinas se deprecian en una etapa que va de entre siete, 10 y hasta 20 años.

Si se tomara de referencia 3, la desvalorización podría ser $(3/10)$, es decir, $\text{valdesg}_{\text{instnove}} = 0,3$ anual.

Un freezer comercial mediano que, con la cotización del dolar en Brasil de Julio de 2023, se paga a 500 US\$, se deprecia en $(500/0,3)$, esto es, en 1,67 o en 16,7 años. Nada de la barbaridad de un desgaste en dos años...

$$\text{val}_{III} = [(3 \cdot \text{val}_{\text{cer}}) + (3 \cdot \text{val}_{\text{máq vie}}) + 30] = [30 \cdot \text{val}_{\text{tri}}].$$

$\text{val}_c = [(3 \cdot \text{val}_{\text{gra}}) + (3 \cdot \text{val}_{\text{instant}})] - 146$, de lo cual $[(3 \cdot 1 \text{ val}_{\text{cer}}) + (3 \cdot -1 \text{ val}_{\text{máq ant}})]$, de donde $[3 - 3]$, por lo que $\text{val}_{\text{ck}} = 0$.

Otra vez, sostenemos que, si un empresario vislumbrara que el valor de sus instrumentos no le rendirá ganancia, se dedicaría a ofrecer Cursos, Cursositos y Cursetes de Pos Grado a lo Steedman.

Quantidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

Sea $(r = 20 \%)$, $(P_{\text{máq nueva}} = 2)$ y $(P_{\text{instvie}} = 2/3)$.

Para I, $[(1 + r) \cdot (3 \text{ val}_{\text{tri}} + 2 P_{\text{máq novel}})]$ es $[3 \cdot P_{\text{instnove}}]$.

Para II, $\{[1 + r] \cdot [49 \text{ val}_{\text{gra}} + (3 \text{ máq nueva} \cdot P_{\text{instnove}}) + 20]\}$ es $[88 + (3 \cdot P_{\text{máq vie}})]$. Aquí se evaporaron 10 unidades, porque originariamente eran 30 y no 20. No se explica el motivo de la desaparición.

Para III, $\{[1 + r] \cdot [3 \text{ val}_{\text{cer}} + (3 \text{ máq nueva} \cdot P_{\text{instant}}) + 20]\}$ es $[30 \text{ val}_{\text{tri}}]$. Acá también se licuaron 10 en cifras.

Ian buen trigo..., concluye que lo listado revela que los montos dependen de las condiciones físicas y de w' y no de los *Väärtused* -147. ¡No! Es de esa suerte, a raíz de que Steedman no especificó las cantidades como lo hicimos nosotros; si se las detalla, es fácil apreciar que el valor aparece por todas partes.

También deduce que el valor carece de importancia para r (148), lo cual no es cierto por lo mismo que acabamos de enunciar.

Alan estipula otra π –FREEMAN, p. 9, 2009.

Sea el gasto histórico de los activos fijos, $\text{cos}_{\text{histactivf}}$ (p. 8).

$\text{gas}_{\text{histactivf en el momento}} = \{[\text{inv}_0 + \text{inv}_1] + \dots + \text{inv}_{(t-1)}\}$.

Sea la ganancia b (9).

$\text{phi}_{\text{acoshist}} = \{I_i / \text{cos}_{\text{histactivf}_i}\}$.

Para que π sea determinada con exactitud, Alan cree que se debe deflatarla.

El “pretium” que posibilita esa deflatación es el precio de acuerdo al PBI, lo cual es $P_{\text{deflatsegúnPBI}}$ –8.

$\text{cos}_{\text{histactivfdeflat}_t} = \{[(\text{inv}_0 / P_{\text{deflatacorderPBI}_0}) + (\text{inv}_1 / P_{\text{deflatsegúnPBI}_1})] + \dots + [P_{\text{deflatdeacuerdoPBI}_{(t-1)}}]\}$ (9).

$\text{phi}_{\text{deflat}} = \{[g / P_{\text{deflatsegúnPBI}_t}] / \text{cos}_{\text{histactivfdeflat}_t}\}$.

La π sin deflatar para los EEUU, en 2007, fue de 25, 4 % (p. 16); deflatada es de 23 %.

Sea la inversión neta, inv_{net} (nota 25, p. 30).

Que el aumento de phi en términos del nivel general de *Presyo*, sea $\text{incremen}_{\text{de}\pi \text{ en parámetros del nivuniv de P}}$.

$\text{phi}_{\text{agashist}} = \{1 - [\text{crecim}_{\text{de}\pi \text{ en términos del nivgral de P}} / \text{inv}_{\text{net}}]\}$.

Por lo demás, sea el acervo global de capital –planta, equipo e inventario⁵–, $\text{stock}_{\text{total de c}}$ (SHAIKH, p. 384, 2022).

Que exista una phi media o π_{prom} –p. 386, 2022.

Sean las ganancias netas o b_{net} .

$\text{phimed} = [I_{\text{net}} / \text{acervo}_{\text{global de c}}]$ –p. 390.

⁵ En esta obra, Anwar revela con mayor claridad que sus intentos estuvieron destinados a un desarrollo paralelo a las teorías de Marx, buscando reconciliar a Heinrich con Bortkiewicz, Keynes, Sraffa, Baran, etc.

Sexticidad o Clinamen

Como disponemos de máq nueva y de instvie, el capitalista puede escoger entre apelar a una u otra (p. 148, 1977).

Supongamos que el burgués opta por máq novel. Recordemos que instnuevo es de menor "waarde" que máq ant, por lo que, si el empresario usa inst novel, π sería más alta. No obstante, el universitario británico delinea que el empleo de máq nueva baja π . π desciende cuando es usado instvie.

Estipulemos ahora ($r = 17\%$) y ($P_{\text{máq novel}} = 1, 96$).

Al insistir con su argumento equivocado, dice que si no se adopta instant, $\text{val}_{\text{máq vie}} = 0$.

En el caso de ($\text{val}_{\text{instant}} = 0$), $\text{val}_{\text{máq nueva}}$ poseería un número menor que 0, por cuanto $\text{val}_{\text{instant}} > \text{val}_{\text{máq novel}}$.

[$\text{val}_{\text{gra}} = (11/12)$] y [$\text{val}_{\text{instnuevo}} = (23/12)$], por lo cual [$\text{val}_{\text{cer}} = 0, 92$] y [$\text{val}_{\text{máq novel}} = 1, 92$].

Para I, [$3 \text{ val}_{\text{tri}} + 3$] es = [$3 \cdot P_{\text{instnuevo}}$].

Para II, [$(49 \text{ val}_{\text{gra}} \cdot \text{val}_{\text{cer}}) + (3 \text{ máq n} \cdot \text{val}_{\text{inst novel}}) + 30$] es = [$88 \cdot \text{val}_{\text{tri}}$].

Septeridad o Diseminación

Continuaremos con la enumeración de los errores.

La estridencia treinta y tres consiste en que, por los ejemplos que da el londinense, se especula que el capitalista prosigue con su negocio aun a costa de suscitar máquinas de *valore* negativo, sin excedente, sin posibilidad de lucro, con una productividad risible, etc., cuando lo que sucede en la colectividad burguesa real es que un empresario que se viera frente a un panorama de tales características NO CONTINUARÍA con su negocio. Cerraría temporalmente, hasta que lograra suscitar instrumentos de valor positivo, pl, beneficio, etc. y hasta que la Historia consiguiera fugar del reverso de este espejo de Alicia que es el cosmoslan.

En el dislate precedente está implícito el error 33, el cual es que el capitalista de Steedman es un empresario suicida que continúa con sus operaciones, a pesar de que gaste máquinas de valor menor que 0, de que no obtenga excedente, de que no alcance lucro, entre otras dificultades.

Asociado con ello, escribimos el Teorema tres, el cual sostiene que un burgués con tino en los negocios, no prosigue, a lo lan, con su empresa en condiciones desventajosas, siempre que no se vea empujado a ser capitalista a pérdida.

La otra equivocación de Pajita Steedman es que delira con instrumentos contruidos de puro grano –p. 140.

El otro derrape es que una máquina nueva es ya antigua apenas asoma del proceso que la crea (141).

La estridencia treinta y seis es la de que no compone bien la sumatoria del “vērtiba” a lo Marx –143.

El otro error es que, por lo anterior, confunde *valor* y “costo de producción”.

La equivocación treinta y ocho es que el economista laureado desea eliminar el *vpednost* a toda costa, pero... no deja de multiplicarlo en sus mismas fórmulas (146).

El otro dislate es que, por sus premisas, la opción por instvie, que detenta más valor, es la que aplana *r*; sin embargo, lan Ginebra impone que sea máqnovel la que baja *r* –148.

Para nosotros, los intentos de Vladimir Karpovich Dmitriev, Ladislaus von Bortkiewicz, John von Neumann, Joseph Winternitz, Francis Seton, Piero Sraffa, Vassily Leontief, Nobuo Okishio, András Bródy, Michio Morishima, John Roemer, Steedman, Gary Mongiovi y sistemas afines, son la continuación de la lucha de clases en el universo de la Matemática, encubriendo sus propósitos ideológicos y políticos con ecuaciones.

De todos los que consignamos, el que fue más riguroso y menos surrealista fue Michio, a pesar de que acabara siendo fantasioso. Pero... aun en Morishima es detectable, al lado de su matriciada, el deseo de exterminar al lector de Sófocles, con la excusa de mejorarlo, de actualizarlo, de liberarlo de sus penosos errores a través de las derivadas, matrices, diferenciales e integrales.

Los autores citados y que tuvimos que padecer en meses de intensa lectura, son una reacción conservadora que ataca a Levy por ser el que postuló la Revolución obrera armada en desmedro del capitalismo y a favor del Comunismo I. Esa es la principal razón de las agresiones contra Mordejái y su pensamiento, violencias que se extienden con furia a quienes defienden la vigencia de Heinrich [en este mundo, en esta Matrix, no hay lugar, no, para los que son genuinamente marxistas revolucionarios –la paga es la soledad, la frontera, el abandono, el exilio, el silencio, los márgenes, el olvido (por Karl)].

Bibliografía

DMITRIEV, Vladimir Karpovich. Ensayos sore el valor, la competencia y la utilidad. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1977, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=Vladimir+Karpovich+Dmitriev&sort=>>.

FREEMAN, Alan. "The persistent fall in profitability underlying the current crisis: new temporalist evidence". In: 2009, en https://www.academia.edu/19588738/The_persistent_fall_in_profitability_underlying_the_current_crisis_new_temporalist_evidence>.

GUERRERO, Diego. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=diego+guerrero+resumen&sort=>>.

HEINRICH, Michael. "A edição de Engels do Livro 3 de O Capital e o manuscrito original de Marx". In: Outubro de 2016, en <[Z\)Crítica Marxista Miolo 43.2.2 \(unicamp.br\)](#)>.

JONES, Peter. The falling rate of profit and the great recession of 2007–2009. A new approach to applying Marx's Value Theory and its implications for socialist strategy. Boston: Brill, 2019, en <[Download The Falling Rate of Profit and the Great Recession of 2007-2009 A New Approach to Applying Marx's Value Theory and Its Implications for Socialist Strategy - 2.6 MB \(zlib.pub\)](#)>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <[LIBRO: El retorno a la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. Por Adrian Lopez. – Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas \(fisyp.org.ar\)](#)>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <[El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna \(annas-archive.org\)](#)>.

SALAMA, Pierre et al. Une introduction à l'Économie Politique. Paris: Librairie François Maspero, 1973, en <[Une introduction à l'économie politique : Pierre Salama : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#)>.

SALAMA, Pierre. Sobre o valor. Elementos para uma critica. Lisboa: Livros Horizonte, Ltda., 1980, en <[\(Download PDF\) Salama - Sobre o Valor \(dokumen.tips\)](#)>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <<http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>>.

_____. Capitalism: competition, conflict, crises. Oxford: Oxford University Press, 2016, en <<https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=anwar+shaikh+crisis&sort=>>.

_____. Capitalismo, competição, conflito e crises. Sin datos editoriales, 2016b, en <<https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=anwar+shaikh+crisis&sort=>>.

_____. Capitalismo, competencia, conflicto y crisis. México: FCE, 2022, en <<https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=anwar+shaikh+crisis&sort=>>.

STEEDMAN, Ian. Marx after Sraffa. London: Verso Books, 1977, en <<http://ecocritique.free.fr/steedman77.pdf>>.

_____. (Edit.). Socialism and marginalism in Economics. 1870–1930. New York: Routledge, 1995a, en <<http://digamo.free.fr/steedman95.pdf>>.

TUGAN-BARANOVSKI, Mikhail. Fundamentos teóricos del marxismo. Madrid: Hijos de Reus, 1916, en <[Los fundamentos teóricos del Marxismo \(juventudes.org\)](https://www.juventudes.org/los-fundamentos-teoricos-del-marxismo)> .