

TRANSICIONES

Pensar en comunidad para transformar la realidad

BOLETÍN # 18 | 2022



CENTRO DE
PENSAMIENTO CRÍTICO
PEDRO PAZ

ÍNDICE

03



La transición generacional y la disputa por la reproducción del capitalismo

ENRIQUE ELORZA

09



La revolución contra el capitalismo es la estrategia

JULIO C. GAMBINA

12



Pensamiento americano: Una aproximación a Rodolfo Kusch

JOSÉ A. TASAT Y SERGIO A. ROTELA

14



La educación superior no es una mercancía

ROBERTO ESCALANTE

15



Ciclo de entrevistas: Conversa con Nuestramérica

HUGO ADRIAN MORALES - SARA BEATRIZ GUARDIA

LA TRANSICIÓN GENERACIONAL

Y LA DISPUTA POR LA REPRODUCCIÓN DEL CAPITALISMO



Por Enrique Elorza

Coordinador del Centro de Pensamiento Crítico Pedro Paz. Director de la Especialización en Estudios Socioeconómicos Latinoamericanos, de la Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de San Luis. Mail: enriqueelorza@gmail.com

Revisar y analizar la transición generacional es un tema de interés para reflexionar acerca de los desafíos de los procesos alternativos al capitalismo. En este sentido, las siguientes líneas pretenden focalizar acerca de quienes y de qué manera están liderando la transición generacional en la Argentina a partir del año 1976. El tema lo traemos al debate, ante la necesidad de repensar cómo y desde dónde confluir en articulación con los distintos proyectos alternativos para salir del capitalismo, poniendo atención en este tema.

Para aproximarnos a este tema entendemos que es importante recuperar el significado y alcance de las iniciativas populares de las generaciones de los años 50/60, no para "quedarnos en la historia" como lo fomentan los sectores

reaccionarios conservadores, sino para comprender qué se buscaba con la revolución latinoamericana y caribeña de aquella época. También para comprender el alcance brutal del golpe militar de 1976 en Argentina que logran obstruir y eliminar la posibilidad de que otros territorios pudieran quedar liberados del imperialismo norteamericano, como fue la revolución cubana.

En aquellos años muchos fueron los temas que se ponían en tensión desde la práctica revolucionaria dentro de los diferentes espacios que confluían en la puesta en cuestión del capitalismo y buscar cómo salir de este sistema de explotación y dominación. También fue época de pensar desde Nuestramérica. La categoría de la unidad latinoamericana para confrontar a los monopolios era parte de la ofensiva por la liberación de los pueblos, cada uno con sus particularidades.

Hoy nos interesa recuperar ambas categorías: discutir el capitalismo y volver a pensar desde Nues-

tramérica. Para ello creemos que es importante visibilizar qué es lo que está limitando volver a discutir estas categorías y por qué suele ser observada desde una porción significativa de la población, como algo imposible para esta época: la época de la globalización y modernidad capitalista.

En estas breves líneas se quiere dejar planteado cómo interviene en todo esto la transición generacional en los años previos al golpe militar y posteriormente, buscando focalizar como se ha ido construyendo una subjetividad colectiva que acepte al capitalismo como algo natural y que, el o los modelos a seguir son los que suceden en el mundo desarrollado materialmente: el noreurocentrismo.

Algunas referencias

El golpe militar dejó las bases de un nuevo modelo productivo capitalista bajo el ideario neoliberal, habiendo establecido las condiciones para que la inserción de Argentina al capitalismo global



y de subordinación económica, política, cultural e ideológica se consolidara. Inserción-subordinación, considerada como un valor y un lugar a arribar para los sectores de la sociedad que tienen la concepción que la globalización neoliberal capitalista, es el espacio para el desarrollo de la sociedad en general y en particular de la Argentina.

Espacio que es sinónimo de mercado, en particular concentrado, como organizador de los aspectos centrales de nuestras vidas. Dándose por iniciado en este período, entre otras cosas, el camino hacia la consolidación de una subjetividad colectiva que por momentos adquiere un carácter masivo, basada en el individualismo como parte de la solución de los temas de interés para la sociedad.

Se trata de la indiscutible verdad de lo privado sobre lo público y lo común. Del "hombre económico" como eje en las decisiones de la práctica social, poniendo a la política de manera subsidiaria ante el avance de la profesionalización de la política tecnocrática, convergiendo estos "nuevos profesionales", en la categoría de la practicidad y productividad material de la vida. Es decir, ir y lograr arribar hacia una sociedad de consumo, más allá de los impactos sociales y ambientales.

La política institucionalizada y profesionalizada está convencida que Argentina debe desarrollarse dentro del capitalismo y de la globalización hegemónica con sus particularidades y de ahí, con

sus diferentes nexos en el orden internacional. También acompañan esta visión diferentes capas generacionales.

De esta manera la construcción de esta subjetividad hedonista colectiva, permitió moldear las ideas y las prácticas políticas, empresariales, gremiales, escolares y universitarias, y de otras formas de organización de la sociedad que expresan los intereses sectoriales de época, incidiendo para que los conflictos y antagonismos de la sociedad, sean inducidos a dirimirse entre la falsa antinomia neoliberalismo y neodesarrollismo, o también expresado en república o populismo, subrayando que dentro de estas antinomias existen especificidades que la distinguen. Decimos falsa en el sentido que con más Estado o menos Estado pareciera ser que es la solución a los problemas, ocultándose desde el poder real los efectos adversos de este modelo en procura de la perpetuidad capitalista.

Entonces es que nos preguntamos: ¿Deberíamos reparar de qué manera se construyó esa subjetividad? ¿Comprender cómo ha sido y es su reproducción actual y su aceptación? Estos y otros interrogantes son necesarios llevarlos al seno del pensamiento crítico para una mejor comprensión de los desafíos en la búsqueda de alternativas al actual sistema. También para observar, cómo y de qué manera el poder real va consolidando su pensamiento en una práctica que lleva a gran parte de la sociedad a una reproducción

social que converja en este modelo de vida.

Entonces con relación a los alcances de la dictadura militar muchos serían los aspectos por analizar. En particular interesa exponer dos de ellos para reflexionar acerca de la transición generacional con el objetivo de comprender parte de las limitaciones reales para avanzar desde los diferentes espacios populares en la construcción de procesos alternativos.

Uno de los aspectos es que a partir del restablecimiento del período constitucional en 1983 a la fecha, el capitalismo no se discutió más. No ha estado ni está en la discusión en gran parte de los espacios donde "se hace política". Tampoco está en los planes de los diferentes gobiernos constitucionales, ni en la política de aquellas expresiones con representación parlamentaria y de alternancia de gobierno que vienen siendo quienes han ido "hilvanando" con sutileza y matices diferentes, lo que se denomina la "consolidación de la democracia a partir de 1983". Tampoco para la universidad pública es un tema relevante.

El otro aspecto para analizar es la desvalorización y desprecio del pensamiento Nuestroamericano. En definitiva se trata del "refortalecimiento" del pensamiento eurocéntrico y del "vivir mejor". Es decir la sociedad de consumo que logra ir unificando una sola dirección para la reproducción de la vida, en el sentido de poner como punto de llegada una única forma de integración global, dejando de

lado las fortalezas locales, ancestrales, con las consabidas experiencias de la historia, entre otros factores.

Para consolidar esta visión del mundo y materializarla, ya sea por la fuerza o por la ideología, se hace necesario construir una subjetividad colectiva que acompañe este proceso. Esta es la construcción lograda de parte del poder real en Argentina y en el orden mundial.

El golpe militar y consolidación capitalista

La complejidad de lo que significó en Argentina el denominado Proceso de Reorganización Nacional, es decir el golpe militar, habría que volver a revisarlo. Hay certeza de muchos de sus males. Sin embargo existen amplios sectores de la sociedad que minimizan el alcance de éste período y sus implicancias en los gobiernos constitucionales posteriores. El terrorismo de estado y su adoctrinamiento neoliberal, logran que en parte se mire al golpe militar como un hecho que hace al pasado, y por otra parte, logrando que se crea y promoviendo a la vez, que se mire hacia el futuro, procurando insertarse en la perspectiva de una integración global y abierta al capital transnacional. Todo esto poniendo el acento que esta etapa es un hecho que ya fue juzgado oportunamente en la historia.

Parte de la población tiene una idea no acabada de los impactos de este período 1976- 1983, tampoco de las derivaciones en lo

económico, político y social. Siendo que, por un lado, han condicionado en gran parte la política de los gobiernos constitucionales; y por la otra, han dado lugar al pensamiento y práctica vulgar, que en política hay que ser expeditivos, productivos y efectista, descontextualizando aspectos políticos, sociales y culturales y estructurales de la sociedad. También otros, insistiendo interesadamente, de la "inevitabilidad" de la modernidad globalizante, agregando que reflexionar desde pasado no conduce a nada.

Esto requiere un estudio y conocimiento del pasado con atención en temas que no siempre han sido visibilizados y abordados desde el campo popular. Se hace imprescindible construir espacios para debatir y estudiar habilitando nuevos aprendizajes de ese período para contribuir a comprender cómo salir del actual modelo de reproducción de la vida que ha impuesto el capitalismo.

La desvalorización y desprecio del pensamiento Nuestroamericano

Las acciones y discursos en procura de nuevas formas de articulación con países de Nuestramérica no han tenido ni tienen el acompañamiento necesario para su construcción y sostenimiento en el tiempo. Así, cuando surgen iniciativas regionales por algún impulso gubernamental pueden desaparecer rápidamente con el cambio de gobierno, o con el mismo gobierno. La población en general y parte de la dirigencia, al

momento de pensar y buscar diseñar nuevas articulaciones regionales en Latinoamérica y el Caribe, no se expresan al respecto con demasiado énfasis, más allá de haberlas "apoyados" algunos en la oralidad y poco en la acción. Algo no les convence.

El vínculo hegemónico de la política profesionalizada en Argentina con EE.UU y Europa es un sentir de alto valor simbólico y material. Siempre es visto como un espejo en el desarrollo cultural-formativo, también para garantizar y llegar al "Vivir Mejor", expresado en la sociedad de consumo.

Cuando se busca poner en la agenda al "latinoamericanismo" aparecen los coros de la subvaluación de esas ideas y prácticas. Ni qué decir al referenciamos con el Caribe: los motores para la invisibilización se agudizan.

Basta ir a los registros de la década pasada con el advenimiento de nuevas propuestas y acciones de articulación regional para comprender este fenómeno. Nos estamos refiriendo a la creación del ALBA-TCP, UNASUR, Banco del Sur, CELAC, entre otras iniciativas, y observar las posturas al respecto más allá de los logros alcanzados.

La transición generacional y la disputa por la reproducción del capitalismo

Muchos son los aspectos para seguir aprendiendo del alcance y significado del golpe militar de 1976. Nos interesa aludir a los dos

aspectos mencionados anteriormente, con el propósito de acercarnos a la cuestión generacional en su transición y su disputa.

Pareciera ser que mayoritariamente la sociedad argentina acompaña esta visión de proyectarse con el capitalismo desde el eurocentrismo. Sin embargo, con sus ilusiones, llegan las frustraciones y desilusiones, en el marco del desarrollo del péndulo de gobiernos constitucionales en cada acto electoral. Esta parte de la sociedad suele prender la llama de la esperanza para buscar superar la exclusión social y/o de recuperación del "bienestar perdido" (¿clase media?), que van acompañando a algunas de las alternancias del momento desde 1983.

Lo que resulta complejo observar, de parte de quienes acompañan algunas de estas iniciativas, es que la fragmentación social en que se encuentran estos sectores y la sociedad en su conjunto, salvo quienes pertenecen a la economía de las minorías, es producto de una matriz productiva y social dependiente, concentrada, excluyente, depredadora del hábitat y de mercantilización progresiva en la mayor parte de la vida cotidiana. La exclusión es parte del funcionamiento del capitalismo. Esta matriz se transforma como un gran cerco para el mejoramiento material y de derechos de las personas, más allá de la alternancia de los gobiernos constitucionales hasta el presente. Las mejoras han ido quedando concentradas en un círculo cada vez más reducido. Es decir en el ámbito de la

economía de las minorías.

El éxito de la subjetividad colectiva instalada es que estos sectores, vean a la fragmentación social de la que son parte, no como un problema del sistema capitalista.

Esto es parte del éxito del golpe militar de 1976 haber posibilitado una construcción intergeneracional, que "asume" por un lado, como válido que el capitalismo es parte de la dirección de vida. Y por el otro, la desvalorización de nuestroamericanismo, como práctica discursiva y formativa. Todo lo cual contribuye a alejarse de los temas estructurales propios de las necesidades de los sectores populares, induciendo como modelo de soluciones lo que se encuentra en los países desarrollados materialmente, dando por resultando de manera permanente, la relación centro periferia y la consolidación de la dependencia e insubordinación al capital global. Hay aquí una subjetividad colectiva, una visión muy fuerte que no da lugar en pensar en alternativas.

Dicho esto es interesante observar la conformación demográfica intergeneracional de estos años y pensar, a partir de las edades de los sujetos que constituyen hoy nuestra sociedad, de qué manera el poder hegemónico ha logrado la construcción de una subjetividad de "aceptación" del actual orden económico y social y su proyección dentro del capitalismo. También comprender como ha sido y es su reproducción actual, fortaleciendo y vigorizando

la aceptación de una subjetividad hedonista colectiva, que ha ido dando lugar a "moldear", intergeneracionalmente, las ideas y las prácticas políticas, empresariales, gremiales, escolares y universitarias, y de otras formas de organización de la sociedad, que expresan los intereses sectoriales de época en dirección a conservar el actual sistema.

También hay que interrogarse si desde el movimiento popular las estrategias y prácticas que se fueron asumiendo han tenido en cuenta cómo incidir en las diferentes capas generacionales que hoy forman parte como sujetos y que muchas veces se los piensa como sujetos de la revolución. Es decir, qué mecanismos, qué políticas de bases, territoriales, etc., se vienen desarrollando en estos sectores para contraponer prácticas a la lógica de reproducción social establecida por el poder real.

Se trata en definitiva de cómo hacer para recuperar este proceso de transición generacional, que por diversas causas, que escapan a estas líneas, creemos que hasta el momento ha sido capitalizado y capturado por el poder real hegemónico fortaleciendo las políticas conservadoras.

Una manera de reflexionar es considerar la actual conformación intergeneracional en relación dos momentos de la Argentina: la generación previa al golpe militar y la siguiente. Ambas tienen sus particularidades. Estamos aludiendo, en el primer caso, a la generación

de los 50 – 60 involucrada en una Latinoamérica en plena etapa de ascenso al cuestionamiento del orden establecido a partir de la revolución cubana y los diferentes movimientos de liberación nacional en Nuestramérica, entre los cuales se cuenta la Argentina, con la conformación de gobiernos, que en algunos casos cuestionaban el orden impuesto desde EE. UU. Y por otra parte, a la generación posterior, es decir después de 1976.

Para ambos momentos es importante comprender cómo es en la actualidad la composición intergeneracional, para alcanzar a dimensionar por qué puede estar pasando lo que pasa. Es decir por qué es tan complejo la construcción del sujeto revolucionario frente a la consolidación del sujeto económico para la reproducción del sistema.

La Argentina al 2022, según la proyección dadas por el [INDEC](#), al momento cuenta con 46.234.830 habitantes, de los cuales, el 68% está compuesto por personas de 0 a 44 años, luego hay un 20,15% que van de 45 a 64 años, le sigue un 6,7% entre 65 a 74 años y por último, un 5, 10 % que incluye a personas de 75 y más años.

Dos cuestiones que son obvias pero necesarias destacarlo. Si vamos a las iniciativas populares de los 60, época en que se construye el ideario del hombre nuevo, del trabajo voluntario, de la solidaridad internacionalista, del desarrollo de una conciencia colectiva que pone en discusión el consu-

mismo y el disfrute superfluo del capitalismo, de entregar la vida por una causa, el rechazo a la mercantilización de la vida. También cabe decir que la época a la que estamos aludiendo, es cuando se construye una conciencia anticapitalista, antiimperialista y latinoamericanista y caribeña que se plasma en políticas concretas, Cuba, Chile, entre otros países.

Quienes hoy integran las distintas capas generacionales que formaron parte de esa época son una minoría del orden del 5,10%. Se puede agregar a la franja de personas entre los 65 y 74, que sumando a la anterior representa un 11, 8 % del total de la población actual. Sabemos que las lecturas y análisis demográficos y políticos no son lineales ni determinista y que no es necesario vivir una época para comprender el fenómeno en estudio y que acá lo ponemos en tensión, sin embargo creemos que incorporando estos datos pueden contribuir al entendimiento de este fenómeno.

Lo que se quiere significar con este punto es que si hoy, nos proponemos pensar en las alternativas para salir de las alternativas que ofrece el capitalismo: neoliberalismo/neodesarrollismo o república y el mal llamado populismo, se tiene que reparar de qué manera reconstruir estas categorías de esa época en los proyectos alternativos al capitalismo. Por ejemplo, ¿cómo hacer el "traspaso" con las particularidades de la actualidad, de algunas de estas categorías hacia la capa generacional que hoy tienen entre 0 y

44 que no vivieron esa época ni la dictadura? Nos estamos refiriendo al 68% de la población. También aquí aclaramos que esto no es una cuestión matemática. Se está buscando objetivar el fenómeno y comprender de manera colectiva como llegar y garantizar el traspaso generacional de ideales, objetivos y prácticas.

Ahora yendo al período de la dictadura, si bien hay semejanzas en cuanto a la transición generacional, hay diferencias sustanciales. Varias pueden ser las particularidades para anotar, no obstante queremos focalizarnos en los dos temas que venimos reflexionando: el capitalismo y la desvalorización a lo Nuestroamericano a partir de la construcción colectiva de una subjetividad que convalida y potencia ambas categorías como modo de reproducción social.

La dictadura del 76 viene a romper, a quebrar y obstruir, en lo inmediato, toda posibilidad de ascenso popular y desarrollo de proyecto de gobiernos alternativos que no necesariamente iban en contra del capitalismo, y que venían conformándose con toda la impronta de los años 50/60. El proyecto conservador-neoliberal gestado a partir del 24 de marzo de 1976 supo cómo hacer para desarticular una sociedad, mediante dos momentos que se distinguen claramente. Por una parte, mediante la eliminación física de las diferentes alternativas que venían en construcción desde los años 50/60. Esto es terrorismo de estado, muerte, desaparición, robo de niños y tortura.

Parte del logro del golpe militar ha sido obstruir, a través de sus descendencias generacionales, que están en diferentes corrientes políticas, cada avance de parte de sectores populares. Han tenido la capacidad de revertir el o los espacios ganados de los sectores populares. Hasta ahora son quienes han sabido llegar y hacer una articulación intergeneracional consolidando una subjetividad que entre otros aspectos, posibilita el desarrollo de mecanismos para invisibilizarlo o relativizar las iniciativas de cambio de sociedad.

Lo destacable de este fenómeno es el hecho que desde los espacios en que se procuran generar alternativas al actual sistema, aún no se ha logrado considerar este fenómeno y buscar alternativas para unir generacionalmente a la población, en procura de contribuir a forjar un sentido común que contrarreste la preminencia a individualista, hedonista y consumista, para contribuir a un pensamiento y prácticas más solidarios que valore la autonomía nacional y comprenda el fenómeno de la dependencia económica y cultural.

Pensar la transición de alternativas al capitalismo, debe auscultar modos y formas de inserción, por ejemplo en las capas generacionales de aquellas personas que al momento del golpe militar no habían nacido y que representan el 68% de la población que hoy está entre 0 y 44 años. Para dimensionar su importancia se trata de 31.440.636 de personas, también ahí están los sujetos de la revolución. De igual manera con la franja de población que al momento del golpe militar tenía entre 0 y 18 años y que hoy representa el 20,15%. Se trata de 9.314.011 personas que hoy están entre los 45 y 64 años.

Muy por el contrario, los sectores conservadores y neoliberales sí lo han hecho mediante sus múltiples centros de formación, difusión, información y desinformación, consolidando un individualismo extremo y un horizonte que busca el logro material. Como así también en las múltiples inserciones en el aparato estatal como parte de la fuerza política de turno que va teniendo dominio particular sobre la sociedad. Logrando de ese modo hacer de este periodo y del entra-

mado social que envuelve a estas generaciones, una segmentación de tal magnitud, que la memoria quede debilitada y no pueda recuperar la integridad de lo que fue en lo sustancial, las generaciones previas al golpe militar y las posteriores a este.

Se puede observar como el poder hegemónico anclado en los poderes institucionales con su dominio casi permanente, saben disputar desde diferentes espacios el poder y la dirección que han ido logrando en la organización de la sociedad hasta la actualidad. En tanto que hasta el presente desde los diferentes proyectos de cierto alcance popular que se vienen configurando, no se ha encontrado cómo contrarrestar y dar vuelta al proyecto hegemónico instaurado. Sabido es que la diferencia en la relación de fuerza entre los sectores dominantes y que llevan varias décadas en el seno del poder real, con relación a los sectores que buscan un cambio de dirección en la sociedad, es muy grande. Sin embargo, de esos desafíos debe ocuparse en parte los procesos emancipatorios.



PODÉS LEER LAS EDICIONES ANTERIORES DE

TRANSICIONES DISPONIBLES EN NUESTRO

FACEBOOK

LA REVOLUCIÓN CONTRA EL CAPITALISMO ES LA ESTRATEGIA



Por Julio C. Gambina

Doctor en Ciencias Sociales, UBA. Profesor Titular de Economía Política, UNR. Integra la Junta Directiva de la Sociedad Latinoamericana y caribeña de Economía Política y Pensamiento Crítico, SEPLA.

Los distintos procesos de crisis en la economía manifestados en este Siglo XXI tienen ahora expresión concreta en el terreno militar. El costo en vidas es elevado, pero también en gasto e inversiones inútiles para la sociedad mundial. Las guerras insumen recursos necesarios para atender las necesidades vitales de la humanidad y de la naturaleza. La guerra, en todas sus manifestaciones, son expresión de la disputa por la hegemonía del orden mundial. Lo era la "guerra comercial" declarada por EEUU contra China, como todas las confrontaciones derivadas de sanciones unilaterales generadas en el último tiempo, especialmente emanadas desde Washington y replicadas por los socios globales.

El horizonte cercano nos devuelve más penurias para la mayoría

empobrecida del planeta, lo que requiere pensar en términos de construcción de alternativa. La estrategia para superar el momento actual, de crisis extendida, alimentaria, energética, económica, financiera, cultural, política, más pandemia y más guerras nos convoca a desplegar estrategias conducentes a limitar la ofensiva del capital contra el trabajo, la naturaleza y la sociedad, que definimos como anticapitalismo.

Nos queda claro que la situación de guerras explícitas, que arrastran a posicionamientos definidos en la institucionalidad mundial, caso de las resoluciones que se viene abordando en las Naciones Unidas y que parecen no tener límites, nos presenta un escenario de futuro inmediato de incertidumbre con perspectivas regresivas. En la coyuntura puede ejemplificarse la regresión con la suba de precios de alimentos y combustibles que sufren los sectores de menores ingresos, al tiempo que mejoran las perspectivas de apropiación de las ganancias de

los capitales más concentrados del sistema mundial.

En otros tiempos de guerras se gestaron condiciones para la revolución y por eso, vale recuperar el desafío civilizatorio gestado a comienzos del Siglo XX. La guerra mundial desatada en 1914 habilitó la revolución rusa en 1917, y entre sus principales consignas estaban la lucha por la paz y el pan, premisa para sustentar una propuesta de carácter anticapitalista y por el socialismo.

Son dos aspectos claves, la paz y los alimentos, que están en juego en nuestros días, en un escenario de agravamiento del cuadro belicista, especialmente en Europa, pero no solo.

Al mismo tiempo reaparece el temor inflacionario (8,5% anualizado, para marzo en EEUU y del 7,5% para Europa) en un marco de desaceleración de la economía. Las sanciones y bloqueos por la guerra en Ucrania impactan en la disminución de la producción



y circulación y bienes y servicios en el sistema mundial. Es una realidad que agrava un cuadro de desaceleración económica que vive la economía mundial, solo contrarrestado por la fuerte expansión productiva de los llamados países emergentes, especialmente China.

Gasto militar

Con la guerra se estimula la expansión de la militarización y el consecuente gasto militar. Ello ocurre en desmedro de otros destinos orientados a superar las falencias esenciales de millones de personas en el mundo, especialmente la alimentación. Dice la FAO: *"Hoy se producen alimentos más que suficientes para alimentar a cada uno de nosotros. Sin embargo, hasta 811 millones de personas siguen padeciendo desnutrición crónica, en medio de signos de disminución del impulso para alcanzar el Hambre Cero."*¹

La caída de la producción de alimentos y sus exportaciones por las afectaciones productivas en territorio de guerra en Ucrania, más las sanciones del capitalismo desarrollado sobre Rusia, obstaculizando globalmente la circulación de bienes y servicios, impacta en la suba de los precios internacionales.

Es grave el tema en alimentos y energía, estableciendo serios

límites para atender las necesidades básicas de los sectores más empobrecidos en el ámbito mundial, al tiempo que exacerba los problemas de arrastre de contaminación que afectan el cambio climático y la destrucción de la naturaleza.

La situación de guerra en Ucrania, en Yemen, o en Palestina, entre otros territorios, se despliega en un marco de expansión del gasto militar global y los argumentos presentados explicitan la necesidad de la "defensa". Como cada país asume la hipótesis de conflicto de la amenaza externa, el resultado es un incremento del gasto militar de cada país con capacidad de intervenir en la disputa mundial. Ese argumento defensivo está azuzado por estrategias de inteligencia que inducen a un mayor gasto militar.

El crecimiento del presupuesto militar queda explicitado en las informaciones para 2020 del Banco Mundial (BM), quien se lamenta por la tendencia incremental, un 2,4% del PBI mundial, especialmente en pleno desarrollo de la pandemia por el coronavirus iniciada en marzo de ese año.²

Resulta interesante recoger los datos del SIPRI,³ que también informa el BM, en donde puede leerse: *"Las transferencias internacionales de armas importantes*

experimentaron una ligera caída entre 2012-16 y 2017-21 (-4,6 %). Sin embargo, las exportaciones de los Estados Unidos y Francia aumentaron sustancialmente, al igual que las importaciones a los estados de Europa (+19 por ciento), Asia Oriental (+20 por ciento) y Oceanía (+59 por ciento)". Ahí puede entenderse los focos de la guerra, los territorios del conflicto y las hipótesis de confrontación.

Agrega el informe: *"El mayor crecimiento en las importaciones de armas entre las regiones del mundo se produjo en Europa. En 2017-21, las importaciones de armas importantes por parte de los estados europeos fueron un 19 % más altas que en 2012-16 y representaron el 13 % de las transferencias mundiales de armas".*

Resulta curiosa la confirmación de Europa como destino principal de la venta de armas, lo que evidencia que el conflicto desatado a fines de febrero era parte de las hipótesis de conflicto previas. Completa la información destacando: *"Mientras continuaba el conflicto en Yemen y las tensiones entre Irán y otros estados de la región seguían siendo altas, las importaciones de armas jugaron un papel importante en los desarrollos de seguridad en el Golfo. Las importaciones de armas de Arabia Saudita —el segundo mayor importador de armas del mundo—*

1: FAO. Metas de desarrollo sostenible, en: <https://www.fao.org/sustainable-development-goals/goals/goal-2/en/>

2: Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS>

3: Instituto Internacional de Investigación por la Paz de Estocolmo. SIPRI. El comercio mundial de armas cae ligeramente, pero aumentan las importaciones a Europa, Asia oriental y Oceanía (14/03/2022); en: <https://sipri.org/media/press-release/2022/global-arms-trade-falls-slightly-imports-europe-east-asia-and-oceania-rise>

aumentaron un 27 % entre 2012-16 y 2017-21. Las importaciones de armas de Qatar crecieron un 227 por ciento, lo que lo impulsó del vigésimo segundo mayor importador de armas al sexto."

Es de interés verificar los territorios que concentran el flujo del comercio de armas y asociarlo a los intereses estratégicos del capital por la dominación de la producción mundial. La misma fuente indica, para abril del 2021, un aumento del gasto militar para alcanzar los 1,981 billones de dólares, siendo EEUU, China, India, Rusia y el Reino Unido, los 5 mayores involucrados, totalizando en su conjunto un 62% del volumen global.

No debe sorprender que este gasto explicita las disputas que existen por la hegemonía del sistema capitalista mundial, por lo que no extraña que, junto a lo militar, la guerra se manifiesta como "comercial, financiera, productiva, tecnológica, monetaria, incluso, cultural". Ese conjunto de países define hoy los bloques de alineamiento internacional que arrastra a otros países, y desafía a pensar en términos de lucha en contra y más allá del régimen de la ganancia, lo que supone pensar en alternativas al orden global.

Estrategia alternativa

Son tiempos de desorden del orden emergente en 1945 e incluso de aquel unipolar emergente en 1991. La debilidad del dólar y la aparición de una puja de varias monedas nacionales que intentan ser expresión del dinero universal,

resulta una clara manifestación de la búsqueda de una nueva regularidad en la orientación del sistema global.

Mercancía y Dinero es la presentación del fenómeno capitalista en los estudios de Marx sobre "El Capital", por lo que resulta de interés en una estrategia en contra del capitalismo analizar los fenómenos visibles en el proceso de extensión de la mercantilización. Una extensión dialécticamente obstaculizada por las sanciones que disparan iniciativas de nuevos circuitos de valorización en el ámbito mundial. Los caminos de la mercantilización y la valorización de capitales es un proceso continuo desde los orígenes de la acumulación capitalista, que hoy se define con mayor visibilidad en el terreno militar.

El interrogante que muchos sostienen, apunta a comparar críticamente este gasto militar en expansión, con otro destino, alternativo, para enfrentar la desnutrición y el hambre. La respuesta no puede buscarse en razonamientos o apelaciones "humanitarias", relativas al orden económico, social, político y cultural, sino en la esfera de la lógica de la ganancia y la acumulación derivada del régimen del capital. No existe el humanismo en el capitalismo, solo la ganancia y la acumulación.

Por eso, volviendo al inicio de la nota, el desafío humanitario del presente está asociado a la búsqueda de una alternativa civilizatoria, en contra y más allá del capitalismo. No hay espacio para la

reforma, aun cuando la lucha por reivindicaciones reformista puede contribuir en una perspectiva de transformaciones profundas, revolucionarias.

En 1917 emergió una propuesta que abonó el imaginario social mundial por el socialismo durante décadas, incluso pudo construir un sistema mundial bipolar luego de la segunda guerra mundial en 1945, más allá de la opinión que pueda ofrecerse sobre el tipo de sociedad construida en la URSS hasta 1991. Incluso, la estrategia "tercerista" y variadas luchas por la liberación nacional y social fueron posibles en un marco de bipolaridad del sistema mundial. Aquella búsqueda frustrada por el anticapitalismo y el socialismo, inspirada según sus seguidores en la crítica de la economía política y del propio capitalismo, estaba asentada en los estudios de Carlos Marx.

Con la caída de la URSS, se habilitó la recuperación de la teoría en origen, con los desarrollos de los nuevos tiempos y por eso nos motiva, nuevamente en tiempos de guerra, a pensar y proponer rumbos estratégicos en defensa de la humanidad y la naturaleza.

Se trata de construir imaginarios sociales colectivos, conscientes, sustentados en la des-mercantilización de la cotidianeidad y una práctica extendida de autogestión y trabajo comunitario. Es algo que recrean concepciones del "vivir bien" o el "buen vivir" que recuperaron recientes reformas constitucionales en la región.

PENSAMIENTO AMERICANO: UNA APROXIMACIÓN A RODOLFO KUSCH



Por José A. Tasat

Licenciado en Psicología (UBA) y Doctor en Educación (UNTREF/UNLA). Coordinador del Programa Pensamiento Americano (UNTREF) y de la Plataforma Educativa "Pensar en Movimiento", desde donde se han generado decenas de eventos académicos entre los que se destacan las Jornadas el Pensamiento de Rodolfo Kusch (2012-2022) y el 1º y 2º Congreso Internacional Interdisciplinar de Pensamiento Crítico. Coordinador y autor de artículos y libros sobre educación y pensamiento crítico americano.



Por Sergio A. Rotela

Profesor en Historia por la Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). Docente de Historia en nivel medio, de diversas materias pertenecientes al Curso de Ingreso de UNTREF y de la Diplomatura Interdisciplinar en Pensamiento Crítico Americano (ULP). Integrante del Programa de Pensamiento Americano y autor de artículos sobre historia, educación y pensamiento americano.



El colonialismo –y luego la colonialidad del saber/poder– han formado y sostenido un sistema basado en el racismo, la deprecación económica y ambiental, la generación de desechos físicos y simbólicos, la escisión absoluta entre cuerpo e intelecto, así como también entre la humanidad y la naturaleza. El campo de las ciencias humanas modernas no ha sido la excepción, sino que ha estado caracterizado por perspectivas que hicieron del mismo un ámbito hegemónico, eurocéntrico y normalizador para con los saberes y las otredades.

En los tiempos históricos contemporáneos, se impone como tarea humanitaria y científica poder llevar adelante un cambio de perspectiva –no sólo epistemológica o discursiva– sino también de la praxis política y cultural que posibilite la creación de nuevas formas de pensar y de hacer. En ese sentido, desde el Programa de Pensamiento Americano de la Universidad Nacional de Tres de Febrero nos hemos propuesto, desde el

año 2012, la generación de un espacio que posibilite crear instancias de pensamiento y acción en busca de alternativas políticas, sociales, culturales, económicas y epistemológicas a dicho paradigma. Desde el año 2012 hemos organizado y coordinado las *Jornadas el Pensamiento de Rodolfo Kusch*, que este año tendrán una nueva edición que permitirá celebrar el centésimo natalicio de dicho pensador. También se organizaron las dos primeras ediciones del Congreso Internacional Interdisciplinar de Pensamiento Crítico y las Jornadas Pensar América (2013-2017).

A lo largo de estos años se desarrollaron una multiplicidad de actividades, entre las que se destacan la generación de una plataforma digital de público acceso en www.untref.edu.ar/pensarenmovimiento, con entrevistas y conversaciones entre pensadores y pensadoras de nuestro continente con la idea de divulgar y acercar ese pensamiento intercultural entre personalidades del

mundo académico contemporáneo al nivel educativo. Para tal fin hemos elaborado en dicho espacio virtual soportes y guías didácticas que apuntan a promover la problematización de ciertas temáticas negadas en las currículas oficiales. Por otro lado, también se generó un espacio de formación docente permanente denominado "*Pensar en Movimiento*", que desde el año 2015 ya cuenta con decenas de versiones en diversos Institutos y Universidades Nacional no sólo de Buenos Aires, sino también de Córdoba, Misiones y Salta. Dicho espacio de formación complementa el trabajo de la plataforma, contribuyendo a la actualización disciplinar docente desde una perspectiva crítica americana, en vistas a los profundos cambios que atraviesan la política, la cultura y la sociedad en general de la región. En tercer lugar, otra columna vertebral del Programa es la tarea de producción académica y publicaciones que –casi siempre en conjunto con otras Instituciones– permite crear lazos colaborativos con otros actores en diversas latitudes. Así, se destaca la edición de los libros "*El Hedor de América: Reflexiones interdisciplinaria a 50 años de la América Profunda de Rodolfo Kusch*" (2013); "*Pensar América: pensadores latinoamericanos en diálogo*" (2015); "*Arte, estética, literatura y teatro en Rodolfo Kusch*" (2016) y "*Pensar en movimiento: aportes a la práctica docente desde pensadores americanos*" (2021).

La emergencia de Rodolfo Kusch
El desarrollo de todas las activi-

dades y proyectos anteriormente referenciados –entre tantas otras acciones llevadas a cabo– fue generando un campo de pensamiento y reflexión atravesado y conscientemente ocupado en no sustituir un paradigma por otro. Cuando se habla de pensamiento americano existe, muchas veces, la tentación de optar por el reemplazo de un canon de autores (eurocéntricos) por otros. Dicha postura no haría más que continuar reproduciendo un engranaje fundamentado en el silenciamiento, marginación y olvido de ciertos saberes. Nuestra apuesta es por un trabajo transdisciplinar que habilite el reconocimiento de aquellos pensadores y pensadoras que permitan conceptualizar América –lo cual es decir el mundo– con perspectivas que se corran de lo pretendidamente universal y hegemónico para dar lugar a un pensamiento situado.

En esa búsqueda, Gunter Rodolfo Kusch (1922-1979) emerge en medio de nuestro trabajo con muchísima fuerza. Y hablamos de emergencia en dos sentidos. Por un lado, como un mojón de referencia que fue apareciendo a través de las diferentes acciones emprendidas y generadas desde el Programa, transformándose en un pensamiento siempre vigente para pensar nuestro pasado en común, así como nuestro mundo contemporáneo. Y también emergencia como algo que urge, apremia, arde: porque la detección –particularmente en nuestras experiencias educativas– de sentidos agotados interpela a la búsqueda de un pensamiento que

incite a una vitalidad que genere movimiento. Y entre decenas de autores, Kusch siempre permite abandonar por un rato lo conocido e intentar pensar y hacer el mundo de nuevo.

Filósofo, antropólogo, docente, autor de numerosas obras y trabajos de campo, pero sobre todo un incansable buscador del pensamiento popular en nuestra América Profunda: desde la Puna hasta el café porteño, desde los antiguos Dioses hasta nuestra sacralización de las cosas, desde los rituales ancestrales hasta nuestras costumbres cotidianas más naturalizadas. Su búsqueda, y quizás una de las razones de su actual vigencia, tuvo como objetivo la interpelación a las certezas de las que el pensamiento occidental ha hecho su columna vertebral. Bucear en su obra es adentrarse en una lógica que, si bien se presenta con el ropaje de binomios –el *estar* contrapuesto al *ser*, el *pensar* como una condición humana para problematizar la idea de *filosofía*, el *hedor* y el *miedo* como elementos que nos permitan correrlos de la *pulcritud* y la *certeza*– invita a darle lugar a la existencia de una forma de conocer distinta a la hegemónica; una apuesta por asumir una existencia mestiza y cuya potencia radica en la convivencia. Así, atravesado por un pensamiento lógico que no prescinde de otros elementos olvidados por Occidente, como la intuición, los aciertos fundantes, las experiencias y relatos de viaje, trabaja y problematiza una serie de cuestiones que nos permiten animarnos a pensar lo nuestro.

cuestionar lo instituido, siempre asumiendo el suelo desde donde pensamos, vivimos y estamos.

Y esa propuesta nunca es individual, sino colectiva. Como dice el propio Kusch: "En el fondo de todo

no estoy yo, sino que estamos nosotros".



¡ALERTA!



Por Roberto Escalante

Desde el Centro de Pensamiento Crítico Pedro Paz se viene reflexionando acerca de la universidad pública y el proceso de mercantilización que es sometida. En el Ciclo de Encuentros y Debates del año 2020, como en el Ciclo de Talleres "Pensando Críticamente la Especialización en Estudios Socioeconómicos

Latinoamericanos" en el año el 2021, se estuvieron analizando y debatiendo la importancia de la universidad pública y la dirección mercantilizante que va tomando.

Ahora nos interesa ir haciendo un seguimiento de la posición que va tomando la UNESCO. Por ese motivo, en el número anterior del **Boletín Transiciones**, nos referimos a un llamado que hacía Luis Bonilla Molina (www.luis-bonillamolina.com) acerca de la orientación que estaba tomando la UNESCO, en particular en miras

a la Conferencia Mundial de Educación Superior que se celebrará en Barcelona, España, próximamente.

En este número compartimos reflexiones de Roberto Escalante, Secretario General de la Unión de Universidades de América Latina y el Caribe (UDUAL), que fue entrevistado en el marco de la "Campaña latinoamericana y caribeña por la democratización de la educación superior y el conocimiento: [La educación superior no es mercancía](#)"



La educación superior no es mercancía
 Del 18 al 20 mayo de 2022 se realiza la
Conferencia Mundial de Educación Superior:
 ¿Qué se discutirá?
 ¿Quiénes y desde qué espacio
 reflexionan la educación?
 ¿Qué se proponen?

CONVERSAS SOBRE NUESTRAMÉRICA



Por Hugo Adrian Morales

Doctor en Psicología-Docente de la Facultad de Psicología. Universidad Nacional de San Luis. Integrante Centro de Pensamiento Crítico Pedro Paz.

PRÓLOGO

Darle la bienvenida a este espacio de conversas, resulta una forma de dar combate a los límites que imponen el pensamiento único y la industria neoliberal del individualismo. La conversación, ha resul-

tado ser una forma de profunda reflexión y poderosa inspiración para lxs que venimos compartiendo-construyendo el espacio del Centro de Pensamiento crítico Pedro Paz. La conversación nos envuelve y nos embarca en las tensiones de nuestras propias zonas de conflictos, nuestros recorridos, resistencias y tramas que invitan a ir diseñando nuevos puntos de partida y nuevas transiciones en Nuestramérica. En esta oportunidad, conversamos con la Dra. Sara Beatriz Guardia, escritora perua-

na y profesora investigadora de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de San Martín de Porres (Lima). Fundadora y directora del Centro de Estudios La Mujer en la Historia de América Latina (CEHMAL), directora de la Comisión del Bicentenario Mujer e Independencia en América Latina y directora de la Cátedra José Carlos Mariátegui. Es autora de trece libros, y de doce en la dirección de edición y compilación. Ha recibido varios premios y reconocimientos.

04 | RESISTENCIA Y PUEBLOS EN MOVIMIENTO EN NUESTRAMÉRICA

DIÁLOGOS CON EL DRA. SARA BEATRIZ GUARDIA



1) Sara Beatriz, sabemos de la diversidad de libros de tu autoría sobre la vida y obra de José Carlos Mariátegui y de la profundidad de tu formación en el tema. En términos generales: ¿Qué relevancia presenta la lectura de Mariátegui en los albores del Siglo XXI, donde el capitalismo y

la globalización parecen no tener alternativas?

Para José Carlos Mariátegui el eurocentrismo constituía uno de los rasgos predominantes en la formación política, económica, social y cultural de América Latina. Lo cual posibilitó la orientación de

la investigación hacia un proyecto de descolonialidad.

Sin la subversión teórica contra el eurocentrismo, señala Anibal Quijano, no hubiera sido posible percibir que el patrón de poder mundial está configurado en torno a la idea de raza lo que le confiere importancia y validez a la defensa y afirmación de la Identidad, la Cultura y la Nación indo/Latinoamericana.

Mariátegui rompió el eurocentrismo dominante en la tradición marxista, al que sucumbió también el marxismo latinoamericano, sostiene César Ruiz Sanjuán. Por ello, el proyecto intelectual de Mariátegui significa la desco-

lonialidad del saber, expresado en la actualidad a través de corrientes que estudian la subalternidad con una importante revisión de la formulación que hiciera Antonio Gramsci en sus reflexiones sobre la hegemonía en *Cuadernos de la Cárcel*.

La transformación social que plantea Mariátegui incluye no solo aspectos económicos y políticos, sino que abarca los ámbitos de la cultura y de las relaciones intersubjetivas. Desde esta perspectiva, nada escapa al análisis, economía, política, arte, cultura, literatura, cine, psicoanálisis. Todo forma parte de la sociedad que propone cambiar. No soy un espectador indiferente al drama

humano, enfatiza. "Soy, por el contrario, un hombre con una filiación y una fe". Como bien dice Alberto Flores Galindo, para Mariátegui el marxismo nunca fue una "teoría", ni un juego de "conceptos".

2) ¿Cuál sería la relevancia del autor para lograr comprender el lugar de los pueblos originarios en la construcción de modelos de transición en Nuestramérica?

En 1928, José Carlos Mariátegui publicó *7 Ensayos de interpretación de la realidad peruana*, en el que vincula la construcción de la Nación en sus tres primeros ensayos: Esquema de la evolución económica, El problema del indio, y El problema de la tierra. Aquí

LA VIGENCIA DEL PENSAMIENTO DE JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI EN NUESTRAMERICA



destaca que la "cuestión indígena arranca de nuestra economía. Tiene sus raíces en el régimen de propiedad de la tierra. Cualquier intento de resolverla con medidas de administración o policía, con métodos de enseñanza o con obras de viabilidad, constituye un trabajo superficial o adjetivo".

Mientras que la visión general situaba al indio como un obstáculo para el desarrollo socioeconómico, para Mariátegui significaba la única posibilidad y el fundamento mismo de la Nación puesto que la conquista española destruyó en el Perú "la única peruanidad que ha existido, al extirpar del suelo y de la raza todos los elementos vivos de la cultura indígena".

Como bien señala José Aricó, la República significó "la sustantivación de un concepto de 'nación' y de 'patria' vinculado a la cultura y a la lengua españolas, que en el caso del Perú automáticamente excluía a los indios". Es decir, los pueblos originarios constituyen el pilar de una nacionalidad en formación, vinculada a la dualidad de raza y cultura. Los campesinos son indios y los dueños de las tierras blancos, en una relación signada por el conflicto, y la explotación histórica que caracteriza al proceso histórico de Nuestramérica.

3) ¿Qué posibilidades/obstáculos se presentan al momento de avanzar en las propuestas de Socialismo Indoamericano que esboza José Carlos Mariátegui?

En su libro, *Ideología y Política*, Mariátegui define su propuesta de un socialismo indoamericano, que "ordena y define las reivindicaciones de las masas, de la clase trabajadora. Y en el Perú las masas, -la clase trabajadora- son en sus cuatro quintas partes indígenas. Nuestro socialismo no sería, pues, peruano, -ni sería siquiera socialismo- si no se solidarizase, primeramente, con las reivindicaciones indígenas".

Para Mariátegui un socialismo indoamericano debe expresar y significar la liberación de la clase trabajadora, de los explotados y oprimidos. En esta perspectiva, la unidad nacional se presenta como una cuestión más compleja, por lo que se requiere de una nueva visión de los movimientos populares, plurales, abiertos, que incluyan propuestas de cuestiones que atañen los trabajadores y también a los indígenas, afrodescendientes, mujeres, jóvenes.

Significa la necesidad de una profunda reflexión de la realidad latinoamericana a través de un debate interdisciplinario y plural con miras a avanzar en la conformación de una intelectualidad crítica, que coadyuve con las nuevas corrientes emancipadoras, con referencias imprescindibles como la tarea de reestablecer la utopía, el mito, la comunidad y un conjunto amplio de elementos dinámicos del devenir histórico.

4) Desde tu Perspectiva, ¿Qué relevancia presentan en Mariátegui

los conceptos de Raza, Etnia y Nación en Nuestramérica?

La conquista española implantó el concepto de raza, estableciendo un sesgo de superioridad hacia los indios, a quienes consideraron idólatras, dependientes, e infantiles. Premisa que sustentó un régimen de explotación basado en una estructura de poder vinculada a la esclavitud y servidumbre.

Como señala Anibal Quijano, desde el inicio de la conquista, los vencedores inician una discusión históricamente fundamental sobre los aborígenes a quienes llaman indios, mientras que otros países de Europa como Francia califican de etnias a los países africanos o asiáticos. Y, se pregunta cuál es la razón por la que se admite la idea de raza y etnia para manejar las relaciones entre europeos y no-europeos. Cuestiones aún en estudio e investigación.

El mismo concepto de nación requiere de una redefinición en América Latina. Lo que implica asumirla desde una perspectiva no eurocentrica, con el objetivo de acercarnos al verdadero proceso histórico, a nuestra identidad en la diversidad étnica y producir una nueva y única nacionalidad.

5) Por último, sabemos de tu participación en la creación del Centro de Estudios de la Mujer en América Latina y de tus reconocimientos en la temática, en relación a lo que venimos conversando: ¿Qué nos podrías decir de tu

libro José Carlos Mariátegui: una visión de género?

En mi libro José Carlos Mariátegui: una visión de género, estudio las dos etapas del pensamiento de Mariátegui en relación a la cuestión femenina.

En 1911, cuando inicia su labor periodística la visión que tiene de la mujer responde al prototipo de ideal femenino de comienzos de siglo, de constante y permanente afirmación de la lógica patriarcal.

Entre 1911 y 1916, escribe diez artículos y doce entrevistas con esta misma orientación, que también se percibe en los personajes femeninos de sus 17 cuentos y dos obras de teatro. Sin embargo, los veintinueve artículos que escribe sobre la mujer, entre 1920 y 1930, difieren sustancialmente de los antes mencionados. No sólo ha cambiado su visión de la mujer, sino que interpreta de manera creativa la presencia de mujeres

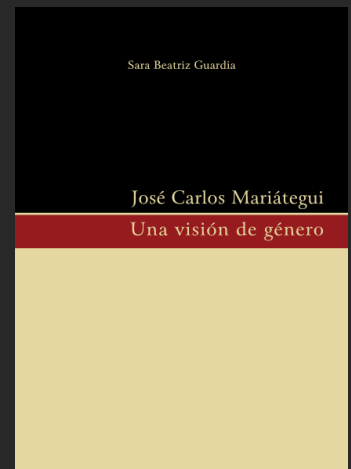
notables de esa década en un cuadro en el que aparecen: escritoras, artistas, políticas, poetisas, santas.

Los temas que abarca son de variada y atractiva índole. Escribe sobre el amor y la sexualidad. Reflexiona en torno a la escritura femenina. Se acerca a Juana de Arco, Isadora Duncan y George Sand. También se refiere a escritoras y artistas peruanas, al feminismo y a la política.

En 1924 calificó la adquisición de la mujer de los derechos políticos "como uno de los acontecimientos sustantivos del siglo veinte", al ingresar en la política, el parlamento y el gobierno. Así mismo, la revista Amauta fundada en 1926, fue el primer espacio donde las mujeres tuvieron una importante presencia.

Para Mariátegui, las reivindicaciones del feminismo constituyen el cumplimiento de la última eta-

pa de la revolución burguesa y del ideario liberal. Refiriéndose al Perú, sostuvo que el feminismo no apareció como algo artificial ni arbitrario, sino como la consecuencia "de las nuevas formas del trabajo intelectual y manual de la mujer. Las mujeres de real filiación feminista son las mujeres que trabajan, las mujeres que estudian". Se trata de derechos políticos, económicos, sociales y culturales de las mujeres.



Comité Editorial:

Enrique Elorza
Julio Cesar Gambina
Hugo Adrián Morales
María Belén Rolfi
Bambina Dorotea Stinga

Facebook: Centro de Pensamiento Crítico "Pedro Paz"

Mail de contacto: enriqueelorza@gmail.com

Enrique Elorza

Coordinador del Centro de Pensamiento Crítico Pedro Paz
Director Especialización en Estudios Socioeconómicos Latinoamericanos
Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales
Universidad Nacional de San Luis

ISSN 2718- 7888

Localización Editor - Ruta Prov. N° 55(Ex.148)
Extremo Norte. Villa Mercedes, San Luis.



Universidad Nacional
de San Luis



Facultad de
Ciencias Económicas,
Jurídicas y Sociales



CENTRO DE
PENSAMIENTO CRÍTICO
PEDRO PAZ