

Deconstrucción de Ian (IV)

Deconstruction of Ian –IV–

Adrián López¹

Resumen

A partir del Capítulo III, veremos desfilar una montaña mahometana de fórmulas y de matrices, las cuales encubren que la empresa de Steedman es incoherente de manera interna, como le agrada expresarse al británico acerca de Karlchen.

En este fragmento, el autor convierte merlinescamente los Ppr y sugiere una π que sería la que el incompetente Heinrich debiera haber podido articular, si hubiera tenido la gloria de ser un inglés confiado en los besos entre las clases y no se hubiera dejado llevar por pensamientos negativos alrededor de la guerra civil entre esas clases.

Palabras claves: Ppr y phi - Coeficientes de transformación - Ian Steedman

Abstrakt

Von Kapitel III an werden wir einen mohammedanischen Berg von Formeln und Matrizen paradieren sehen, die verbergen, dass Steedmans Unternehmung innerlich inkohärent ist, wie sich der Londoner über Karlchen zu äußern pflegt.

In diesem Auszug bekehrt der Autor die Ppr merlinesk und schlägt eine π vor, die der inkompetente Heinrich hätte artikulieren können, wenn er den Ruhm gehabt hätte, ein Engländer zu sein, der sich sicher zwischen den Klassen küsste, und sich nicht von negativen Gedanken über den Bürgerkrieg zwischen diesen Klassen hätte hinreißen lassen.

Schlüsselwörter: Ppr und phi - Transformationskoeffizienten - Ian Steedman

¹ El autor fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia (distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2024); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimento49@gmail.com.

Síntese

A partir do Capítulo III, veremos um desfile maometano de fórmulas e matrizes, que escondem que o empreendimento de Steedman é internamente incoerente, como o britânico gosta de se expressar sobre Karlchen.

Neste trecho, o autor converte merlinescamente o Ppr e sugere uma π que seria aquela que o incompetente Heinrich deveria ter sido capaz de articular, se tivesse tido a glória de ser um inglês confiante em beijar entre as classes e não tivesse se deixado levar por pensamentos negativos sobre a guerra civil entre essas classes.

Palavras/chave: Ppr e phi - Coeficientes de transformação - Ian Steedman

Abstract

From Chapter III onwards, we shall see a Mohammedan mountain of formulas and matrices parade, which conceal that Steedman's enterprise is internally incoherent, as the Londoner likes to express himself about Karlchen.

In this excerpt, the author merlinesquely converts the Ppr and suggests a π that would be the one that the incompetent Heinrich should have been able to articulate, if he had had the glory of being an Englishman confident in kissing between the classes and had not been carried away by negative thoughts about the civil war between those classes.

Keywords: Ppr and phi - Transformation coefficients - Ian Steedman

Que "... Marx [sea un] economista newtoniano [es una] ... insostenible leyenda ... [É] no es el representante del Determinismo ..."

Daniel Bensaïd²

² Bensaïd, pp. 447/448, 2013.

Muchísimo antes que Daniel, es algo que defendimos nosotros y que publicamos en incontables artículos y en algunos libros.

Empero, Bensaïd considera anacrónico que pueda imaginarse que Levy se vincula con los desarrollos sobre el caos y el desorden. Nosotros no lo percibimos de ese modo y evaluamos que el amigo de Heine es un adelantado a su época, habiendo articulado mucho de lo que corresponde al Paradigma de la Complejidad.

“... [La] economía que se encuentra con su sistema de precios en un estado de equilibrio relativo, está en un estado óptimo”

Gérard Debreu³

Cuando Benito fue socialista hubo una “ ... carta de Gramsci en defensa de Mussolini ...”

Andrew Pearnain⁴

Ceroidad

El Objeto es el Capítulo III y el Problema radica en las incongruencias en las que se empoza lan. El Tema es lo que despliega el economista insular.

La Meta consiste en relevar que r no es π , y que entre las ecuaciones de Karl y las fórmulas de Steedman existen divergencias. El Propósito es insistir en que Heinrich no termina socavado por los intentos como los de lan.

El Objetivo radica en señalar que el universitario niega la refriega entre las clases.

Primidad

El mayordomo británico de la fiesta entre las clases, empuja a Levy para que quepa en el marco de sus ecuaciones. Así, dice que el “værdi” total de una mercancía es $outVal_{global} = (c + c v^5 + pl)$ (p. 38, 1977).

³ DEBREU, p. 90, 1959.

Aunque el aserto es casi evidente para los familiarizados con el Liberalismo, Gérard se esfuerza en aburrirnos con un desfile interminable de equivalencias para demostrar lo obvio.

⁴ PEARMAN, p. 45, 2002.

Por asuntos tan serios como el consignado, es que don Antonio no me cierra para nada y, la verdad, es que la única explicación que encuentro para que sea tan homenajeadado es porque, respaldándolo, se evita que los gramscianos se vuelvan marxistas revolucionarios y consecuentes, manteniéndose nada más que como gramscianos académicos.

⁵ No toda paga en dinero es salario; es el ejemplo de las Becas de distintos tipos y para desiguales horizontes.

En virtud de que existen enojosas confusiones con respecto a lo que perciben disímiles segmentos sociales, creo que sería conveniente, de ahora en más, conservar el lexema “salario”, en la comuna burguesa, para lo que se abona a obreros que acrecientan capital.

Opina que, en esa fórmula, existen dos puntos de vista que son inconciliables. Por un lado, el producto es estudiado de acuerdo a insumos y a salidas y, por consiguiente, según las condiciones y el proceso de producción. Por el otro, la mercancía es enfocada como un producto en disputa entre burgueses y proletarios.

Ya hemos dicho que el análisis en términos de entradas y de outputs es extraño e incompatible con Marx, por lo que él mal pudo detentar esa visión.

Steedman no argumenta que el estudio en inputs y salidas esté invaginado de tal modo con las condiciones y con el proceso de producción, que el uno implique al otro y viceversa. Nosotros adoptaremos la mirada respecto a que, en ausencia de esa demostración específica, se puede considerar que el análisis de las condiciones y del proceso de producción, podría no significar que debamos sí o sí hablar de entradas y de outputs. Por lo tanto, concluiremos que el estudio propio del lector de Shakespeare, es el análisis de las condiciones y del proceso de producción, sin el lenguaje esotérico de los inputs y de las salidas, y sin el par insumo/producto.

Si lo anterior es plausible, es viable comprender que los dos aspectos resaltados por el economista británico, no son inconciliables, sino que el uno envía al otro y viceversa. Porque Mordejái tiene en cuenta las condiciones y el proceso de producción, que implican la propiedad privada y el capital, es que la mercancía acaba enfocada a manera de algo en tensión entre el burgués y el trabajador.

Para Ian, lo precedente, que es el estudio atendiendo a las condiciones y al proceso de producción y, en consecuencia, a las entradas y outputs, y el análisis del reparto conflictivo de los artículos, significan que uno, el primer enmarque, conduce al estudio en los parámetros de los *valeurs* y, que el segundo análisis, lleva al enfoque en términos de cantidades. Con este razonamiento, Steedman aspira a meter de contrabando su propia Fisiocracia, la que es ajena a Karl.

Heinrich realiza sus estudios en valor y muy, muy pocas veces en especie, por lo que mal puede adjudicarse a Levy un procedimiento fiscalista que no es el suyo. Mas, la estrategia retórica del isleño no es sólo para injertar su propia Fisiocracia, sino para que, por un análisis en hierro, grano y oro, en Marx aparezca un rosario de contradicciones. Tal cual lo hemos enunciado en LÓPEZ, 2023a, si uno comenta a un autor e introduce supuestos que no son de ese intelectual y comienzan a asomar incoherencias por todos los vértices, lo lógico es desestimar los supuestos y no concluir que el autor que destripamos está equivocado.

Eso no se aprende por el hábito de la buena argumentación, sino por el Álgebra: si elaboro diferenciales, ecuaciones, derivadas, matrices, integrales que arrojan resultados improbables, por más elegantes que sean las fórmulas y por más amor que les prodigue, hay que desecharlas. Sin embargo, el autor construirá ecuaciones y matrices que llevan a conclusiones alucinantes y el londinense, en vez de retroceder y de rehacer todo, continúa en sus trece. Este empecinamiento es un gravísimo error matemático, que es más propio de un aprendiz que se enoja cuando no puede resolver un ejercicio, que de un presunto maestro en Aritmética.

La paga para los sectores independientes sería “ingresos”, lo retribuido a los integrantes de los trabajadores improductivos podría considerarse renta y lo que se abona a la población inactiva como los jubilados, los becarios, etc., *estipendios*. Aunque no es algo que figure en nuestro querido Marx, imaginamos que sirve para no incluir lo que es percibido por los obreros no productivos, en especial, en tanto “salario” y en lo puntual, cuando hay que abordar phi.

De lo que tallamos, se podría hilvanar el Lema cuatro, el que establece que el procedimiento del Moro no es Fiscalista, no es en inputs/outputs, no es fisiocrático, no es simultaneísta, no es walrasiano, no es de insumo-producto, no es sraffiano y no es a lo Leontief.

El quinto Lema es que no se puede fiscalizar a Karl, traducirlo a entradas y salidas, fisiocratizarlo, convertirlo en simultaneísta, walrasianizarlo, homologarlo a insumo/producto⁶, sraffianizarlo, volverlo equivalente a las tablas de Vassily, a causa de que son estrategias *i n c o n g r u e n t e s* con Heinrich, gestando en él contradicciones que desaparecen cuando se desiste de walrasianizar a Mordejái, etc.

Secundidad o Atesis

Podría interpretarse que la sugerencia del intelectual británico de las tres ramas industriales que aconseja, se corresponden con los tres Ámbitos conocidos, que son, el I como gestor de los medios de producción, el II en tanto creador de los bienes de consumo para los proletarios y el III como productor del lujo que usan los opresores. Entonces y a partir de alguna lectura de Steedman, es plausible asociar el hierro con el Departamento I –p. 38, 1977–, el trigo con el Silo II y el oro con el Nivel III (aquí nosotros alteramos el número ordinal de cada producto para vincularlo a cada Sector, sin que eso mude el criterio general del autor).

Cada Ambiente emplea como insumos unidades de hierro en especie y unidades de faena. El ciclo es anual.

La Rama del hierro –p. 39–, gasta cincuenta y seis unidades de tarea y 28 de hierro para suscitar cincuenta y seis unidades de hierro. El Silo II, emplea 8 de trabajo y doce unidades de hierro para inducir 8 de cereal. El Departamento III, usa dieciséis unidades de labor y 16 de hierro para modelar 48 unidades de oro.

El hierro y el trigo se calibran en toneladas; el oro en kg; el trabajo en miles de horas.

Las salidas son cincuenta y seis toneladas de hierro, 8 toneladas de cereal y 48 kg. de oro.

La economía no se expande, por lo cual estamos de cara a la reproducción básica.

Los obreros reciben cinco toneladas de trigo y, por ende, los capitalistas acaparan 3. No obstante, los burgueses se quedan también con cuarenta y ocho kg. de oro. ¡an debiera asumir que el lucro de los capitalistas se integra de 48 kg. de oro Y de tres toneladas de grano y no únicamente de 3 toneladas de cereal.

La notación para los “valeurs” es val_{hie} , val_{tri} , val_{oro} (40). Para I, tenemos cincuenta y seis val_{hie} ; para II, 8 val_{gra} ; para III, cuarenta y ocho val_{oro} .

⁶ Que es lo que, tristemente, ejecutan marxistas de la estatura de Guerrero, Kliman, Shaikh, Freeman, entre otros, tal como lo hemos consignado en el fragmento previo a este.

En I, los 28 de hierro son 28 val_{hie} , por lo que 56 val_{hie} son $(28 \cdot 2)$, de donde $val_{hie} = 2$.

Los doce val_{hie} de II se multiplican por 2, $(12 \cdot 2)$, y se logran 24 val_{hie} . Las ocho medidas de labor de II son 8 val_{hie} , por lo cual $(8 + 24) = 32$, de donde $val_{cer} = 4$, tal que $(8 \cdot 4) = 32$.

Dieciséis val_{hie} de III son $(16 \cdot 2) = 32$. $(16 + 32) = 48$, por lo cual $val_{oro} = 1$, tal que $(48 \cdot 1) = 48$.

Por consiguiente, conseguimos ($val_{hie} = 2$), ($val_{tri} = 4$) y ($val_{oro} = 1$). Lo que subrayamos es que las proporciones debieran ser ($val_{oro} = 4$), ($val_{hie} = 2$) y ($val_{gra} = 1$), porque eso es lo que ocurriría en la comuna burguesa.

Lo que apreciamos hasta acá es que el hierro, el cereal y el oro, pueden expresarse en especie (41).

En lo que se refiere a la potencia de faena, sabemos que los proletarios ganan 5 toneladas de grano, por lo que el val_{tri} del salario es $(5 \cdot 4) = 20 val_{cer}$.

Por definición, $pl = (80 - c v)$, de lo cual $pl = (80 - 20) = 60 val_{gra}$.

Por nuestro lado, sostenemos que las 3 toneladas de cereal que se apropian los burgueses, son $(3 \cdot 4) = 12 val_{gra}$ (nota 5, p. 41). Los cuarenta y ocho kg. de oro en val_{cer} son $(60 - 12) = 48 val_{tri}$. Esto es otra anomalía, dado que si 48 de oro es equivalente a 48 de trigo, 1 de oro es igual que 1 de grano. No puede imaginarse que 1 kg de oro sea igual que 1 tonelada de cereal, porque ahora se están comparando *Werte*. Lo que se sostiene es que $1 val_{oro} = 1 val_{gra}$, lo que no es real ni probable, a menos que hubiera una crisis de tal magnitud que sobrevalorara el trigo y deprimiera aplastantemente al oro. Otra vez, el pretendido realismo historicista de Ian es violentado por el mismo Steedman.

$1 val_{oro} = 1 val_{tri}$ choca de frente con ($val_{cer} = 4$) y ($val_{oro} = 1$).

El intelectual comentado, deduce que pl y v dependen de las condiciones de producción del hierro y del cereal.

Por su lado, las condiciones de producción del oro no afectan ni a pl , ni a $c v$. Este aserto se opone al hecho de que $val_{oro} = val_{gra}$, por lo cual las condiciones del oro tienen que impactar, en lo mínimo, en las del trigo. Empero, las condiciones conectadas con el oro, también insiden en pl , porque un segmento del excedente que acaparan los burgueses es en oro.

Lo que nosotros constatamos, es que el economista isleño no puede formular sus nodos de partida, sin estarse contradiciendo cada dos por tres.

Otra cuestión que Ian razona es que las condiciones físicas de la producción y el salario real, determinan el valor (41–42).

Primero, Steedman, por su aprecio hacia la palabra “determina”, es afín al determinismo, a su lenguaje y a su Metafísica, tal como lo observamos en los otros fisiócratas matricieros.

Segundo, el autor también podría haber establecido que el *väärtus* se mide en horas de tarea, dado que los elementos de los cuales se arrancó fueron hierro y trabajo.

No obstante, lan podría haber limitado esos dos principios a uno; por ejemplo, a las horas de faena.

Observemos ahora que $val_{hrslabor} = val_{cer}$; a raíz de que val_{gra} es el doble que val_{hie} , val_{hie} en horas de tarea, en I, es $28 val_{hrstrabajo}$. Aunque lo hemos resaltado, volvemos a indicar que no puede ser que el trigo sea más caro que el hierro.

Steedman continúa y enuncia que la cuota de expropiación, e' , es $= (exc/v) - 42$ -, lo cual es $(60/20) = 3$, lo que lan, en su singular calculadora..., traduce a 300 %.

Si rememoramos que se les abona a los proletarios cinco toneladas de cereales, de 8 creadas, los obreros demoran 75 % del tiempo disponible en suscitar lo que se les paga, lo cual significa que la productividad es lamentable. En un capitalismo maquinizado eso tampoco puede ser. El supuesto realismo historicista de don lan consiste en alucinar una sociedad burguesa que produzca con una tecnología de Pedro Picapiedra...

Para obtener lo que es $c k$, Steedman estipula multiplicar los guarismos en hierro por ($val_{hie} = 2$).

Para el Departamento I, c es $(28 \cdot 2) = 56 val_{hie}$. Acá es impostergable concretar una pausa. En p. 65, esto es, veintitrés páginas adelante..., el cuate declara que en los malabarismos que vino ejecutando, partía de la ausencia de $c f$, por lo que el imaginario $c k$ es, en el fondo, un $c cir$. Eso implica, a su vez, que la producción se hace sin instalaciones y sin instrumentos de producción. Como apreciamos, un punto de partida recontra realista, ¿eh?

$c v$ se obtiene dividiendo el monto en horas por el global de las horas, que es 80 (p. 42). $(56/80) = 0,7$. Se concreta $(0,7 \cdot 2) = 1,4$, que lan vuelve en $14 val_{hie}$. El plusproducto se logra cuando se hace $(14 \cdot 3) = 42$. Por ende, en I tenemos $(56 c cir + 14 v + 42 pl)$, lo cual es 112 de $salVal_{total}$.

Para el Silo II, c es $(12 \cdot 2) = 24 val_{hie}$. $c v$ es $(8/80) = 0,1$, por lo que $v = (0,1 \cdot 2) = 0,2$, lo que Steedman considera que son $2 val_{hie}$. El excedente es $(2 \cdot 3) = 6 val_{hie}$. En consecuencia, para II es $(24 c cir + 2 c v + 6 pl)$, por lo cual es 32 de $outVal_{global}$.

Para el Nivel III, c es $(16 \cdot 2) = 32 val_{hie}$. v es $(16/80) = 0,2$, de donde $c v = (0,2 \cdot 2) = 0,4$, lo que es $4 val_{hie}$. El plus producto es $(4 \cdot 3) = 12$. Por consiguiente, en III tenemos $(32 c cir + 4 v + 12 pl)$, de lo cual es 48 de $salVal_{total}$ (a raíz de que $c cir$ es una fracción de $c k$, el autor debiera haber vislumbrado que los montos son muy aproximados).

De lo expuesto, el universitario londinense infiere que el "Waarde" es deducido de las cantidades físicas, por lo que el valor es algo secundario y no primario. Eso es porque lan escogió no reducir todo a *valeur*.

Sin embargo y de acuerdo a lo que Steedman mismo declaró, los dos elementos son nucleares; el hierro y las horas de tarea. Ahora sentencia algo que contraría lo que él mismo estableció.

Si uno parte de esos dos componentes, se puede traducir a uno de ellos, el hierro, en el otro, guarismos que serían las horas de faena, con lo que se podría cincelar que las horas de trabajo son lo que antecede a las cantidades físicas.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Inmediatez, Posición y Tesis

Calcularemos l_m y ϕ_i .

La π sectorial, a lo l_m y para I, es = $\{exc_i / [(c_i + cv_i + pl_i) + v_i]\}$ (43).

$\phi_{iI} = [60 / (112_i + 20_i)]$, lo cual es $\pi_{iI} = [60 / 132_i]$, de donde $\phi_{iI} = 0,46$, lo que es 46 %.

La π para II es = $[6_{II} / (26_{II} + 2_{II})]$, por lo cual es $\phi_{iII} = [6_{II} / 28_{II}]$, de donde $\pi_{iII} = 0,2142$, lo que es 21,42 %. Una ϕ_i tan baja es sinónimo de mayor tecnología en el Ambiente II, lo que tampoco se corresponde con una situación standard en el capitalismo.

La ϕ_i sectorial para III es = $[12_{III} / (36_{III} + 4_{III})]$, lo cual es $\pi_{iIII} = [12_{III} / 40_{III}]$, de donde $\phi_{iIII} = 0,3$, lo que es 30 %.

La π intersectorial es = $\{60_{comuni} / [(112_{soc} + 20_{col}) + 20_{comuni}]\}$, por lo cual ϕ_{im} es = $[60 / (132) + 20]$, de donde $\pi_{interdepa}$ es = $[60 / 152]$, por lo que $\phi_{im} = 0,3947$, lo cual es 39,47 %.

La $\pi_{intersec}$ significa que las Ramas más productivas son la II y III, dado que los Silos del grano y del oro poseen las ϕ_i bajas, lo que tampoco se vincula con un contexto burgués típico.

El bm_{soc} es el excedente global 60.

La g_m para I es $(60 - 39,47) = 20,53$ %, para II es $(6 + 39,47) = 45,47$ % y para III es $(12 + 39,47) = 51,47$ %.

Considerando l_{mI} , $Ppr_I = [(c_i + cv_i) \cdot (1 + bm_i + \phi_{iI})]$, lo cual es $Ppr_I = [(56 + 14) \cdot (1 + 0,20 + 0,46)]$. De ahí, $Ppr_I = [70 \cdot (1,20 + 0,46)]$, por lo que $Ppr_I = 116,2$. Sin g_{mI} , $Ppr_I = 102,2$.

Ppr_I a lo Marx es $(56 + 14 + 60)^7$, lo cual es $(70 + 60) = 130$, mientras que a lo Steedman es $\{(c_k + v) \cdot (1 + \pi)\}$, de donde $[(56 + 14) \cdot (1,46)]$, lo cual es $[70 \cdot 1,46]$, de lo que se logra 102,2.

⁷ $[42 / (56 + 14)]$, lo que es $[42 / 70] = 0,6$ ó 60 %. Mientras, por la senda del economista británico es 46 %.

Ppr_{II} a lo Heinrich es $(24 + 2 + 23)^8$, lo cual es $(26 + 23) = 49$. Con bm_{II} y a lo Ian, es $= [(24 + 2) \cdot (1 + 0, 45 + 0, 21)]$, lo que es 43, 16. Sin gm_{II}, Ppr_{II} es $[(24 + 2) \cdot (1 + 0, 2142)]$, por lo que es $[26 \cdot 1, 2142] = 31, 57$.

Ian evalúa, erróneamente para nosotros, que la $\pi_{intersec}$ es la phi de I. La π_1 es la phi enlazada al hierro; no es π_m .

Ppr_{III} con lm_{III} es $= [(32 + 4) \cdot (1 + 0, 51 + 0, 3)]$, lo que es 65, 16. Sin bm_{III}, Ppr_{III} = 46, 8.

Ppr_{III} a lo Levy es $(32 + 4 + 33)^9$, lo cual es $(36 + 33) = 69$. A lo Steedman, es $[(32 + 4) \cdot (1 + 0, 3)]$, lo cual es $[36 \cdot 1, 3]$, de donde sale 46, 8.

Al contrario de lo que argumenta Ian, para nosotros estas discrepancias prueban que phi como $\{exc/[(c k + v + pl) + c v]\}$ y que Ppr a modo de $[(c + v) \cdot (1 + \pi)]$, son fórmulas inexactas.

Si esto asomó en ecuaciones sencillas, es dable esperar que las diferencias se amplíen con las expresiones algebraicas que, para nosotros, son artificiosamente complicadas y nada más que para palanganear con el virtuosismo.

No perdamos de vista que estamos sin c f.

El sexto Lema argumenta que, por lo que hemos comprobado, todas las ecuaciones, matriciales o no, con derivadas o no, con integrales o no, que incluyan $(1 + phi)$, $(1 + r)$ o una combinación de ambas, en ciertas condiciones, son fórmulas inexactas para π , para los Ppr y para transponer matemáticamente cualquier elemento del pensamiento del lector de Engels.

Cuartidad, Negación, Exteriorización, Oposición y Desteje

El intelectual sostiene que c k y c v de I, del hierro, no están convertidos en el amigo de Wolff, así como tampoco está transformado v en II, en el Departamento del cereal.

⁸ $[6/(24 + 2)]$, lo que es $[6/26] = 0, 23$ ó 23 %. Por la trilla del universitario agasajado es 21, 42 %.

⁹ $[12/(32 + 4)]$, lo que es $[12/36] = 0, 33$ ó 33 %. Por el camino del londinense es 30 %.

Para realizar la conversión hay que postular una coeficiente de transformación que es $\text{coeficonver} = (\text{Pr}/\text{val})$ –nota 9, p. 44. $\text{coefitransf}_{\text{cer}}$ para el hierro es $\text{coeficonver}_{\text{hie}}$ y para el trigo es $\text{coefitransf}_{\text{gra}}$.

$$\text{Ppr}_{\text{II}} = \{[(56 \cdot \text{coeficonver}_{\text{hie}}) + (14 \cdot \text{coefitransf}_{\text{cer}})] \cdot [1 + (5/10, 66)]\} = (102, 2 \cdot \text{coeficonver}_{\text{hie}}).$$

$$\text{Ppr}_{\text{II}} = \{[(24 \cdot \text{coefitransf}_{\text{hie}}) + (2 \cdot \text{coeficonver}_{\text{gra}})] \cdot [1 + (5/10, 66)]\} = (37, 9 \cdot \text{coefitransf}_{\text{hie}}).$$

En simultáneo, para que 2 val_{hie} figure convertido, hay que escribir (2 $\text{val}_{\text{hie}} \cdot \text{coefitransf}_{\text{tri}}$).

Para que 3 val_{exc} quede transpuesto, se tiene que hacer (3 $\text{val}_{\text{pl}} \cdot \text{coeficonver}_{\text{hie}}$).

Podría esgrimirse que (2 $\text{val}_{\text{hie}} \cdot \text{coefitransf}_{\text{cer}}$) = que (3 $\text{val}_{\text{exc}} \cdot \text{coeficonver}_{\text{hie}}$), lo cual significa que ($\text{coefitransf}_{\text{gra}} = 3$) y que ($\text{coeficonver}_{\text{hie}} = 2$).

Con el objetivo de que 5 val_{gra} , que es lo que reciben los proletarios, sea transformado, hay que tipear (5 $\text{val}_{\text{tri}} \cdot k_{\text{cer}}$).

Para que 6 val_{pl} , que es el plusproducto del Sector del grano, quede transformado, se debe hacer (6 $\text{val}_{\text{pl}} \cdot \text{coeficonver}_{\text{tri}}$).

Puede imaginarse que (5 $\text{val}_{\text{cer}} \cdot \text{coefitransf}_{\text{gra}}$) = que (6 $\text{val}_{\text{exc}} \cdot \text{coeficonver}_{\text{tri}}$). Si son aceptadas las cifras que ya consignamos, $15 \neq 12$ [puede hacerse (5 . 6) y (6 . 5) también].

Según el economista enaltecido, (2 $\text{val}_{\text{hie}} \cdot \text{coefitransf}_{\text{cer}}$) = (3 $\text{val}_{\text{exc}} \cdot \text{coeficonver}_{\text{hie}}$) y (5 $\text{val}_{\text{gra}} \cdot \text{coefitransf}_{\text{tri}}$) = (6 $\text{val}_{\text{exc}} \cdot \text{coeficonver}_{\text{cer}}$), dan lugar a “prix” negativos y a que coefitransf también pueda ser negativa. Así que, por declaración propia, Steedman acepta lo chaplinesco de precios negativos, por lo cual la actitud racional hubiera sido desechar lo que conduce a ese absurdo y no mantener lo que llevó a algo tan alucinógeno. Hemos dicho en otros sitios que, ya que estamos suponiendo estas ilogicidades..., podemos plantear dinero negativo para pagar con él. O insumos de masa 0, asombrándonos de que el Moro esté tan centrado, que no se permita fascinarse con esas aberraciones.

Sea lo que fuere, lan enuncia que, si los precios son proporcionales a los værdier (44), $\text{phi} = [(\text{PrOut}_{\text{totales}} - \text{PrEnt}_{\text{globales}})/\text{PrInp}_{\text{totales}}]$.

Si los precios no son proporcionales a los valores, $\pi = [(\text{valSal}_{\text{globales}} - \text{valEnt}_{\text{totales}})/\text{valInp}_{\text{globales}}]$.

En consecuencia, phi_{Marx} no es la π de la economía burguesa, lo cual negamos, por si hiciera falta.

El primer Teorema es que la phi que es adecuada para estudiar la sociedad capitalista, es la π de Karell y las equivalencias que se aproximen a ella, siempre que no subviertan las intelecciones de Heinrich.

Lo otro a decir es que no existe una ϕ para los “priser” proporcionales a los *valori*, a raíz de que esos precios no son Ppr y π se vincula con los Ppr.

Quinticidad, Doble Negación, Reconstrucción, Unidad Diferenciada, Composición y Deriva

Las cincuenta y seis toneladas que resultan de invertir 28 de hierro (45), son los outputs totales y pueden adoptarse como su “pretium” P_{hie} . Ahí se percibe con claridad que los transformólogos asimilan el precio común con Ppr, a causa de que lo que es destilado de I son, primero, los Ppr.

Sea w'_{mon} la tasa de salario en dinero y r la falsa cuota de lucro –desde este momento, colocaremos la r para aludir a esa imaginaria tasa de beneficio, para distinguirla de la verdadera cuota ϕ de ganancia.

La identidad para I es $\{(ent_{hie} \cdot P_{hie}) + (inp_{hrstrab} \cdot w'_{mon})\} \cdot [1 + r]$. Reemplazando: $\{(28 \cdot P_{hie}) + (56_{hrstrab} \cdot w'_{din})\} \cdot [1 + r] = (56 \cdot P_{salglobales})$ –la fórmula no fue justificada y se la estampó para que uno se la deba tragar.

Para la Rama II, la ecuación es $\{(12 \cdot P_{hie}) + (8_{hrstrab} \cdot w'_{mon})\} \cdot [1 + r] = (8 \cdot P_{hie})$.

Para el Nivel III, la equivalencia es $\{(16 \cdot P_{hie}) + (16_{hrstrab} \cdot w'_{din})\} \cdot [1 + r] = (48 \cdot P_{hie})$.

Sexteridad o Clinamen

Ian le adjudica gratuitamente a Karell, una π de 46 % (p. 46), la cual es inferida, incorrectamente, del Silo I y acorde a criterios que no son los de Marx.

Lo que acaba de puntuar el economista británico, nos obliga a traer a colación el cálculo de ϕ , según lo que postula Heinrich y no de acuerdo a lo que le impone Steedman.

Para I, $\pi = 60$ %; en II, $\phi = 23$ %; para III, $\pi = 33$ %.

La ϕ interdepartamental es de 45 %. **No es** de 46 %, y no es la del Ambiente I o la que es de 39, 47 % (p. 43); esa π es una r y es extraña a Levy.

En lo que hilavanamos, se aprecia que los conversólogos edifican sus propias cantidades, según sus identidades..., para después, ilegítimamente, incrustrarle a Mordejái lo que le es ajeno.

Como fuere, lo que Ian pincela es que la r de 46 %, que no es la de Karlchen, no es la r de Steedman, quien le asigna a Levy una ϕ de 52 %.

No sé si este compadre estaba ebrio cuando escribió lo que redactó, pero... Ian mismo dice que la r intersectorial es la r de I, la cual estipuló que es... ¡de 46 %! (a lo sumo, podría incluirse la π de 39, 47 % zurfilada en p. 8).

Tampoco las r que asomaron bajo el disfraz de ϕ , son de 52, 08 %. Veamos: r para I es de 46 %; para II, 21, 42 %; para III, 30 %. La interdepartamental es 39, 47 %, por lo que únicamente la cabecita loca de lan sabe de dónde sale aquella r de 52, 08 %.

Para Steedman, π como $[p/(c + v)]$ no es la propia del capitalismo (46–47), por lo cual no hay para qué suponer que el plus producto total es igual que el beneficio global (pp. 46, 48).

Septidad o Dispersión

A raíz de que las estridencias del autor fueron explicitadas en el transcurso de la argumentación, vamos a destacarlas para que sean percibidas.

Comenzaremos por recordar el primer dislate, el cual es no percibir que los Ppr_n , que vienen de t_n , proceden de t_{20} y así. En consecuencia, los insumos de t_n están convertidos en t_{20} .

El segundo error consiste en que no se compra ni se vende a Ppr .

La tercera equivocación es que los burgueses no son buenos camaradas de los obreros por aportar el capital, sino que los explotan.

En este punto compensa detenernos.

Pensamos que hay que bregar en desmedro de esa violencia que es la expoliación, mas, que esa lucha no es efectiva ya con el instrumento que es el Partido, el cual se tornó muy previsible para la Matrix burguesa. Este rápido diagnóstico no avala intentos como el de Negri, Guattari, entre cientos de otros intelectuales de los devenires y de las revoluciones moleculares.

Para forjar una alternativa de insurgencia, hay que regresar a los escritos del amigo de Danielson alrededor de la Comuna, a lo que enunció respecto a la Internacional, a lo que ejecutó el EZLN y a los potentes movimientos asamblearios civiles como los que nacieron entre Diciembre de 2001 y Abril de 2002 de Argentina. Es lo que habría que sintetizar; es lo que hemos sugerido en otros sitios.

Continuando, el otro desliz radica en creer que son incompatibles el estudio de las condiciones de producción y el análisis del reparto¹⁰ de clases del producto.

¹⁰ El creativo* intelectual español**, gubia que la renta de la población activa es $renPAct$ (GUERRERO, p. 15, 2002).

Podría obtenerse un índice a , haciendo $(renPAct/PBI)$.

Otro índice c es $(nroprol/PAct)$.

El coeficiente de empobrecimiento es $coefidepaupe$.

$coefiempobre = (a/c)$, de donde $coefidepaupe = [(renPAct/PBI)/(nrobre/PAct)]$, lo cual es $coefiempobre = [(renPAct/PBI) \cdot (PAct/nrotrab)]$.

En alguna medida, $coefidepaupe$ es un índice de cuánto se abulta el ejército industrial de reserva –p. 87.

Otro desencaje que asoma poco a poco, es que Ian no retrocede frente a los resultados desiguales que obtiene con relación al lector de Engels y que, en vez de rehacer todo, se mantiene necio en lo que eligió.

El sexto traspié consiste en que imagina que $2 \text{ val}_{\text{hie}}$, $4 \text{ val}_{\text{gra}}$ y $1 \text{ val}_{\text{oro}}$ es lo típico, cuando lo normal para el capitalismo sería $2 \text{ val}_{\text{hie}}$, $1 \text{ val}_{\text{tri}}$, $4 \text{ val}_{\text{oro}}$ (p. 40, 1977). El realismo historicista pregonado por Steedman, es saqueado por el mismo Ian.

La séptima esguince radica en que, habiendo arrancado de que $4 \text{ val}_{\text{cer}} \neq 1 \text{ val}_{\text{oro}}$, y, por consiguiente, de que $\text{val}_{\text{gra}} \neq \text{val}_{\text{oro}}$, recalca en que $\text{val}_{\text{tri}} = \text{val}_{\text{oro}}$. Steedman se demuele a sí mismo.

El otro derrape es que Ian afirma que las condiciones de producción del oro, no impactan ni en el excedente, ni en los salarios (p. 41), lo cual razonamos que no es de esa suerte.

La novena estridencia consiste en la pasión por el determinismo que atraviesa a los conversólogos –pp. 41/42–, dado que Steedman no es el único de ellos en rendirse a los encantos de esa Metafísica.

El décimo error es que el inglés plantea una colectividad burguesa con una tecnología a molinos de agua, lo cual es observable en la escasa productividad de las labores, lo que emerge de que los obreros tardan el 75 % de las horas de faenas en gestar lo necesario para continuar siendo proletarios –42.

Otra mala pata radica en que Ian confunde los precios de venta con Ppr.

Una equivocación más es que él dice que los dos elementos que operan, son las horas de tarea y el hierro, para después concluir que el “Verdi” es algo secundario, derivado y prescindible.

Otro resbalón consiste en que no se cuenta con $c f$ y que se procede con $c \text{ cir}$ (65).

Con relación a ϕ , el británico considera que la π interdepartamental es la de I – p. 42. La ϕ intersectorial es la que es inferida del capital social total. Por lo demás, la π de Ian es r y no es la ϕ de Marx.

El quinceavo traspié es evaluar que el Ambiente I es el más atrasado tecnológicamente (43).

* A pesar de lo que delineamos, reitera una visión muy, muy tradicional de la dialéctica base/superestructura, considerando que el modo de producción es una ecuación que engloba las potencias gestoras de riqueza y las relaciones sociales de producción –GUERRERO et al., p. 20, 2000c.

** El universitario Diego es bastante confiado también. Sin ruborizarse..., larga que, si nuestro buen amigo Mordejái hubiera tenido las matrices, hubiera llegado a las conclusiones matemáticas de Diego y que podría ser él (GUERRERO, p. 152, 2000 –vaya con el camarada...).

Bibliografía

BENSAÏD, Daniel. Marx intempestivo. Grandezas y miserias de una aventura crítica. Buenos Aires: Ediciones Herramienta, 2013, en <[Daniel Bensaïd. Marx l'intempestif. - \(archivo-obrero.com\)](#)>.

BRÓDY, Andrés. "Proportions, prices and Planning. A mathematical restatement of the theory of value". In: 1970c, en BRÓDY, Andrés. Proportions, prices and Planning. A mathematical restatement of the theory of value. North/Holland Publishing Company: Amsterdam-Londres, 1970a, en <[Download PDF - Proportions, Prices And Planning \[PDF\] \[268uo8bgcu6g\] \(vdoc.pub\)](#)>.

DEBREU, Gérard. Theory of value: an axiomatic analysis of economic equilibrium. Connecticut: Yale University Press, 1959.

GUERRERO, Diego et al. Manual de Economía Política. Sin datos editoriales, 2000, en <https://www.researchgate.net/publication/327189406_Manual_de_Economia_Politica_2000>.

GUERRERO, Diego. "Introducción. La Economía, Ciencia Política y Social". In: 2000c, en <https://www.researchgate.net/publication/327189406_Manual_de_Economia_Politica_2000>.

_____. "Insumo-producto y teoría del valor-trabajo". In: 2000, en <<http://gesd.free.fr/guerrero2000.pdf>>.

_____. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008.

_____. Economía no liberal para liberales y no liberales. Sin datos editoriales, 2002a, en <<https://www.eumed.net/cursecon/libreria/2004/dg/47.pdf>>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Reconstrucciones. Algunos factores que incidieron en la gestación de la Corriente Clasista y Combativa (CCC), movimiento 'piquetero' de masas". In: Junio de 2008, en <[ALGUNOS FACTORES QUE INCIDIERON EN LA GESTACIÓN DE LA CORRIENTE CLASISTA Y COMBATIVA \(eumed.net\)](#)>.

_____. "Oportunidades abiertas para la continentalidad de la lucha, en América Latina". In: Enero de 2009, en <[OPORTUNIDADES ABIERTAS PARA LA CONTINENTALIDAD DE LA LUCHA, EN AMÉRICA LATINA \(eumed.net\)](#)>.

_____. "Hacia el amanecer de otra práctica marxista". In: Julio de 2009, en <[Hacia el amanecer de otra práctica marxista - Salta 21](#)>.

_____. "El ejemplo de Che Guevara". In: Octubre de 2009, en <[El ejemplo de Che Guevara - Salta 21](#)>.

_____. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <[LIBRO: El retorno a la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. Por Adrian Lopez. – Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas \(fisyp.org.ar\)](#)>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <[El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna \(annas-archive.org\)](#)>.

NETTO, José Paulo. Capitalismo monopolista y serviço social. São Paulo: Cortez Editora, 2017, en <[Queue PDF - Capitalismo Monopolista E Servicio Social \[dvlr7z369z4z\] \(idoc.pub\)](#)>.

PEARMAN, Andrew. Antonio Gramsci, una biografía. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Siglo XXI Editores, Argentina, 2022.

SALAMA, Pierre et al. Une introduction à l'Économie Politique. Paris: Librairie François Maspero, 1973, en <[Une introduction à l'économie politique : Pierre Salama : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#)>.

SALAMA, Pierre. Sobre o valor. Elementos para uma critica. Lisboa: Livros Horizonte, Ltda., 1980, en <[\(Download PDF\) Salama - Sobre o Valor \(dokumen.tips\)](#)>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <<http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>>.

STEEDMAN, Ian. Marx after Sraffa. London: Verso Books, 1977, en <<http://ecocritique.free.fr/steedman77.pdf>>.

TUGAN-BARANOVSKY, Mikhail. Fundamentos teóricos del marxismo. Madrid: Hijos de Reus, 1916, en <[Los fundamentos teóricos del Marxismo \(juventudes.org\)](#)>.

