

TRANSICIONES

Pensar en comunidad para transformar la realidad

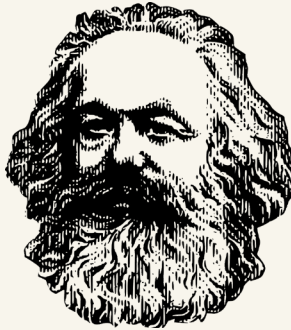
BOLETÍN #35 | 2023



CENTRO DE
PENSAMIENTO CRÍTICO
PEDRO PAZ

MARX

Y LA ACTUALIDAD EN NUESTRAMÉRICA



Durante los días 13 de junio al 8 de agosto de 2023, el Centro de Pensamiento Crítico Pedro Paz conjuntamente con la Facultad de Psicología de la UNSL, el Instituto de Investigaciones en Ciencias Humanas y Sociales de la Facultad de Ciencias Humanas, UNSL, el Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de San Juan, la Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas (FISYP y la Especialización en Estudios Socioeconómicos Latinoamericanos, se realizó el Ciclo Marx y la actualidad en Nuestramerica.

El objetivo fue contribuir a visibilizar la actualidad de Marx en el presente, con los significantes históricos de "procesos" (revolución haitiana, cubana, el cambio político en siglo XXI) y "aportes teóricos" (Mella, Mariátegui, la teoría marxista de la dependencia; nuevos debates a partir de Marx), y políticos (imaginarios revolucionarios en el siglo XIX, XX y XXI) a la crítica del capitalismo (invariante en Marx) a través del tiempo.

Destinatario

Con este número del Boletín Transiciones damos inicio a la publicación de cada uno de los encuentros.

MARX Y LA ACTUALIDAD EN NUESTRAMÉRICA



Por Julio Gambina

Doctor en Ciencias Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. Profesor de Economía Política en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Rosario, Presidente de la Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, FISYP. Integra la Presidencia de la Sociedad Latinoamericana de Economía Política y Pensamiento Crítico, SEPLA desde 2016. Director del Instituto de Estudios y Formación de la CTA, IEF-CTA Autónoma. Miembro del Consejo Académico de ATTAC-Argentina y dirige el Centro de Estudios Formación de la Federación Judicial Argentina.

Intervención realizada en el Ciclo Marx y la Actualidad en Nuestra América, el 27 de junio de 2023.

Iniciamos estas reflexiones rescatando la categoría Nuestramérica, que surge de José Martí y que nos identifica clara y plenamente para repensar nuestra región en la perspectiva emancipadora, en la crítica al capitalismo contemporáneo, por lo que es recuperar a Marx. El Marx teórico, militante, el de la crítica y con Marx recuperar las experiencias revolucionarias que se hicieron en nuestros terri-

torios, más allá de errores. Claro que, como son experiencias, no necesariamente vividas, ni son contemporáneas, requieren ser recuperadas críticamente y colectivamente, analizadas. Todo intento teórico tiene que ser discutido. El propio Marx tiene que ser discutido. Marx discutió ampliamente en vida, y su obra es una obra de la crítica al orden capitalista, de lo que se dice del orden capitalista, con una perspectiva por la emancipación. Vamos a insistir, como habitualmente hace Enrique Elorza, que intentaremos salir de un Marx como cita a pie de página, que prestigia textos académicos, aunque no necesariamente contribuya para pensar y transformar la realidad, un desafío recurrente en la concepción teórica y práctica de Carlos Marx.

Pretendemos traer a Marx al presente. Muchos señalan que Marx es un pensador de otro tiempo, de otro capitalismo. Creemos que Marx continúa siendo un pensador esencial de nuestro tiempo, que Marx todavía puede ayudarnos a entender la actualidad y es-

pecialmente desde "Nuestramérica", porque no nos preocupa el territorio y la población en donde desarrollamos nuestra experiencia. Un territorio en donde se han intentado desplegar aportes teóricos y políticos en la tradición de Marx. Esa es la intencionalidad de nuestro ciclo.

De ofensivas y defensivas

Lo que nos preocupa es la continuidad de la ofensiva capitalista. Si alguna característica tiene este tiempo del capitalismo es el de la "ofensiva".

El capitalismo tuvo su momento de defensiva, podemos profundizarlo, discutirlo, pero hay un momento de defensiva del capitalismo, un medio siglo que va entre 1930 y 1980, lo digo rápido para hacerlo simple, siempre cuando uno ubica fechas, la temporalidad tiene complejidad, pero el capitalismo entre los 30 y los 80 del Siglo XX estuvo a la defensiva y por eso es un tiempo en que se puede hablar de "reformismo capitalista", es el tiempo del estado



de bienestar, del estado benefactor, es el tiempo donde la lucha de clases muestra un conjunto de derechos adquiridos producto de la lucha social, política, popular, obrera, campesina, estudiantil. Por eso nos interesa que la primera característica, la primera cuestión a señalar de nuestra época, de la actualidad, no solo en Norteamérica sino en todo el mundo, es la ofensiva capitalista.

Una ofensiva capitalista que está en contra del trabajo, o sea, es una ofensiva contra las trabajadoras y los trabajadores; pero también es una ofensiva contra la naturaleza, otro tema muy importante para pensar en la tradición de Marx; y más aún, una ofensiva contra la sociedad.

Por eso, decimos que es una ofensiva que se expresa en el modelo productivo y de desarrollo, modelo productivo que tiene que ver con el trabajo, en tanto padre de la riqueza, como con la naturaleza, en tanto madre de la riqueza, y un modelo de desarrollo que afecta a la sociedad.

Cuando definimos la ofensiva capitalista, destacamos que se trata de la ofensiva de un sujeto, del sujeto capital contra los trabajadores, las trabajadoras; la naturaleza; contra la sociedad y claro, es bueno ver también a la propia naturaleza como sujeto, un tema que está planteado como novedad en las nuevas constituciones latinoamericanas plasmadas en este Siglo XXI.

En este marco es que nos intere-

sa volver a Marx para discutir esta ofensiva del capital y por lo tanto en estas nuevas condiciones de ofensiva, nos exige a nosotros desde lo intelectual precisiones en la crítica al capitalismo y afirmarnos en lo que nosotros consideramos como la invariante en Marx, que es la crítica.

Si algo hay que no varía en Marx es la crítica. Cuando algunos dicen: "Marx lleva adelante la crítica al capitalismo en el tiempo que él escribe, entre 1840 y su muerte en 1883, nosotros estamos obligados a hacer la crítica al capitalismo en el 2023, la crítica al capitalismo en su desarrollo histórico, la crítica al capitalismo en el presente, la crítica al capitalismo en sus futuros inmediatos, mediatos y lejanos, en tanto y en cuanto, el capitalismo es la realidad de la construcción social cotidiana. En razón de ello resaltamos a la crítica como lo invariante en Marx. Muchas cuestiones variaron en Marx en su desarrollo: la teoría del valor marxista, no está desde el comienzo en Marx. La teoría del valor en Marx incorpora categorías construidas en el estudio, en la crítica, en el desarrollo, por lo tanto, la principal enseñanza para nosotros es pensar constantemente la crítica al capitalismo de nuestra época.

El retorno del liberalismo extremo

La ofensiva capitalista actual tiene cara liberal y quien quiera puede ponerle el mote de "neoliberal", también si quieren pueden ponerle "neoclásica", que remite a la escuela monetarista o a la austríaca. Esta última, la escuela austríaca

adquiere importancia política en la Argentina, con peso en el discurso electoral, si ustedes quieren. Hace un tiempo que se levantan propuestas políticas a nombre de la "escuela austríaca" y los principales cultores de esta corriente de pensamiento económico pueblan los medios de comunicación. Son la cara ultra liberal, una tradición antigua; la más antigua en la crítica a Marx.

Marx lleva adelante la crítica al capitalismo, es decir, la crítica al orden capitalista y a lo que se decía del capitalismo en su época. Lo que se decía estaba en la trayectoria "liberal", en contra del Estado pre capitalista y por eso en Marx existe una crítica al liberalismo, ese liberalismo que intenta colocar los primeros pilares de explicación sobre cómo funcionaba el orden capitalista. Eso es Adam Smith (1776), o David Ricardo (1817), los principales exponentes de la "escuela clásica"; los primeros en sistematizar elementos teóricos de explicación, de fundamentación y justificación del orden capitalista.

Las escuelas posteriores a los clásicos, los neoclásicos principalmente, en sus variantes ortodoxas, austríacos, devienen en el presente bajo la denominación "neoliberales". Todas esas corrientes, más allá de sus matices en respuesta crítica a la crítica de Marx, y explicitan la negación de la negación.

Si Marx es la crítica al capitalismo y a la escuela clásica, los neoclásicos en sus variantes son la

crítica a Marx. Los austriacos surgen con Carl Menger en 1871, de la comuna de París, un tema que Marx estudió, saludó, criticó, analizó, investigó, en tanto primera experiencia de revolución obrera de trabajadoras/es, que intentan gobernar una ciudad desarrollada para su época. Por eso los austriacos fundamentan teóricamente la crítica a Marx, la crítica a la crítica de la economía política.

Por eso se constituyen, los austriacos, como crítica ortodoxa a Marx, que en 1867 había publicado el tomo I de "El capital", una de sus obras más trascendentes en tanto y en cuanto aparece un instrumental de categorías explicativas de lo que la economía política no había explicado hasta entonces, que era el origen del excedente económico. La teoría de la plusvalía, el desarrollo de la teoría del valor marxista y por lo tanto la teoría del Plusvalor, por eso es importante pensar que, en la actualidad, en el último medio siglo, se despliega una fortísima ofensiva liberal del sujeto capital para restablecer la tasa de ganancia y asegurar la acumulación y reproducción capitalista.

Es el "capital", en tanto sujeto de la dominación el que lleva adelante la ofensiva, por eso hablamos de una ofensiva capitalista como característica de época.

La "liberalización" de la economía avanza a la salida de la crisis de los sesenta/setenta del siglo XX, pero lo hace con dictaduras genocidas, hace medio siglo desde Nuestramérica.

Estamos en el 2023, y 1973 es el golpe en Chile, unos meses antes es Uruguay, pero Chile es el paradigma en el que se va a sentar la ofensiva liberalizadora con la escuela de Chicago, con Milton Friedman y compañía, que van a asumir los proyectos de transformación capitalista de Sudamérica, como ensayo para proyectarse en la economía mundial, algo que se va a potenciar con mucha fuerza entre 1989 y 1991 con la caída de la Unión Soviética (URSS) y por lo tanto el desarme de la bipolaridad del sistema mundial, que más allá de que se pueda discutir si había socialismo en la URSS o no, la realidad es que había bipolaridad y había "tercer mundo", en tanto había "primer y segundo mundo" y las contradicciones políticas, teóricas, los debates intelectuales estaban atravesados por esta situación.

Por eso, lo que queremos señalar es que el liberalismo contemporáneo tiene origen en la violencia de las dictaduras genocidas que habilitaron un tiempo histórico de ofensiva capitalista contemporánea. No es que ahora los anarcos capitalistas, cultores de la escuela austriaca, han vuelto a estar de moda por algún teorema descubierto, alguna precisión de las viejas teorías austriacas neoclásicas, sino que tienen el pecado original de la reiteración de la violencia como aspecto originario del capitalismo, desde su comienzo hasta ahora y potenciado a partir de que se eliminan obstáculos en los imaginarios sociales.

Por eso, más allá del debate si

hubo o no hubo socialismo en la Unión Soviética, lo que importa es el imaginario social popular extendido de que se estaba construyendo, de que se podía generar condiciones de posibilidad para una sociedad no capitalista, anticapitalista, que inspiró luchas y revoluciones de iniciativas políticas populares en todo el mundo. Por eso el desarme de la bipolaridad, impactó en el imaginario anticapitalista, en el imaginario por el socialismo, en la posibilidad de la Revolución y esto es clave, porque lo que nos interesa discutir es la revolución,

Cuando uno se interroga sobre que inspiraba la vocación de estudio y de práctica cotidiana en Carlos Marx, nos respondemos que era el proceso de emancipación social, era la lucha contra el orden capitalista, era la potencialidad de transformar la realidad. Su polémica, no solo contra los enemigos, sino al interior de las construcciones en que desarrollaba su actividad, tenían como horizonte la "revolución", como proceso histórico, como proceso humano.

Discutir la revolución

Por eso, discutiendo el porqué de este ciclo y abundando en lo que decía en la presentación, nosotros queremos discutir la revolución, la revolución en América Latina y el Caribe, queremos discutir la revolución hoy, eso es cierto, pero para eso queremos repasar en este ciclo en particular antecedentes en la región.

Por eso queremos discutir la re-

volución Haitiana, una revolución en cierto sentido olvidada, odiada, poco discutida en la impronta de América Latina y del Caribe, la importancia de la lucha contra la esclavitud, el poner en discusión la negritud y la revolución, queremos recuperar lo que representa la revolución haitiana desde 1804 hasta el presente, queremos ver qué tiene que ver la revolución haitiana con la discusión del capitalismo, la discusión del imperialismo, plantear una recuperación de una revolución constitutiva de la identidad crítica y transformadora en toda nuestra región.

Pero también pretendemos reflexionar sobre momentos de ruptura, de ruptura política, de ruptura teórica, de ruptura epistemológica, como es el papel y la impronta impuesta por José Carlos Mariátegui, y pensar en el Mariátegui que discute con el marxismo de época; el debate de los años 20 del siglo pasado, en contra de lo que era el "marxismo oficial". Es importante en Mariátegui el intento de pensar a Marx desde la región, es pensar a la región con el instrumental teórico de Marx resignificado desde la lectura de Mariátegui. Se trata de recuperar el tema del sujeto indígena, de los pueblos originarios, un tema que estaba afuera de la tradición vulgar del marxismo instalado en América Latina. Por eso, recuperar a Mariátegui para pensar las categorías traídas por Mariátegui y en la década del 20 del siglo pasado, hace un siglo. Hace cien años, con la importancia que hoy tienen.

El año pasado hicimos un ciclo

para traer a discusión el tema de los pueblos indígenas originarios desde la crítica de Marx, incluso acá en Argentina, porque hablar de lo indígena originario campesino en los pueblos andinos, resulta corriente, por la importancia que tiene la continuidad de esos pueblos en la vida regular cotidiana; pero discutirlo en la Argentina o en otros países de América Latina y el Caribe tiene mucha importancia y esas rupturas teóricas políticas epistemológicas vienen en los 60 para discutir Cuba y su revolución.

Por eso, también, queremos discutir la revolución cubana en el marco de lo que supuso la teoría marxista de la dependencia. Muchas veces se habla de la teoría de la dependencia, pero no toda la teoría de la dependencia es lo mismo, está la concepción marxista de la teoría de la dependencia que intenta pensar los años '60 y '70 con toda la dinámica popular de resistencia, de construcción de instrumentos políticos para la emancipación, para la transformación.

En definitiva, nos proponemos desde los antecedentes de la revolución y el pensar crítico discutir Marx hoy, pensar en la revolución en más de doscientos años de historia en nuestra región, para pensar la validez del marco teórico, político, conceptual y generar todas las rupturas epistemológicas necesarias para pensar en la revolución hoy.

Por eso el ¿por qué? el ¿para qué? y el ¿por qué? resulta necesario

volver siempre a Marx que inspira nuestro ciclo.

Crítica al capitalismo

Lo que sostenemos es que Marx es una tarea inconclusa que continúa, Marx dejó mucho inconcluso (en borrador), en sus reflexiones.

En su pensamiento, en el marco de estudio, ya destacamos que lo principal en marcha es la crítica, la crítica al capitalismo y a las concepciones teóricas que intentan explicar al capitalismo.

Digamos que esto es lo que hay que seguir haciendo hoy, hay que criticar al capitalismo y hay que criticar las concepciones teóricas que hoy intentan explicar el capitalismo y que nos atrapan en el capitalismo, que sustentan que no hay salida al orden capitalista.

Por eso el eje en Marx está en la crítica de la economía política clásica, que no es lo mismo que la crítica de la "economía", ya que esta denominación "economía", es una deformación del objeto de estudio en Marx.

Marx estudió la crítica de la economía política, Marx desarrolló la crítica de la economía política clásica y una vez criticada, los teóricos apologistas del orden capitalista sustentaron la escuela "neoclásica". Le quitaron el apellido "política" y transformaron a la economía política, en economía. Hemos explicado que incluso es una mala traducción, en realidad transformaron a la economía política en "economics", que era pen-

sar los negocios en el capitalismo, cambiaron el sentido originario de la disciplina y ello trascendió como "economía", el nombre que en general se asigna a la disciplina originaria de la sistematización de los clásicos del pensamiento económico.

Entonces una cuestión importante será insistir en que no se trata de la crítica de la "economía", sino de la crítica de la economía política contemporánea.

La economía política, aprendimos con Marx, y esto es una discusión con muchos teóricos que se asumen el marxismo, la economía política es apología del capitalismo. La economía política surge con los clásicos, como apologética del capitalismo. Apuntaba a explicar que el orden económico social funcionaba de una manera determinada, que era como debía funcionar, escamoteando el tema esencial que era el origen y el destino del excedente.

Por eso, la economía política es la apología de las relaciones capitalistas de producción y circulación, razón por la cual, insistimos en que lo nuestro es la crítica de la economía política.

A veces, incluso en el ámbito académico, tenemos problemas cuando queremos desarrollar una actividad y decimos: vamos a hacer un curso de "crítica a la economía política", se nos plantea que lo formulemos como un curso de "economía política", porque sobre abunda lo de la crítica. Entonces, nos lleva a explicar después que

no se trata de un curso de economía política, que, en rigor, se trata de la crítica de la economía política.

Esto me parece que es un tema muy importante, e insisto en el tema de la crítica, que lo que importa es la crítica de la economía política hegemónica hoy, neoclásica, neoliberal, austríaca, ortodoxa, con el calificativo que se le quiera colocar, según las variantes de las escuelas concretas que lo lleven adelante.

La "economía" es "negocios" y justificación de la ganancia y la acumulación; del objetivo del capitalista, del capitalista como sujeto dirigente del orden capitalista contemporáneo. La crítica de la economía política es crítica al orden capitalista en su conjunto, no es una crítica a la economía capitalista, es una crítica al capitalismo en su conjunto, es economía, es ideología, es política, es historia, es cultura, es sociedad.

Por eso requiere de un estudio integral del método de investigación y exposición de las conclusiones de Karl Marx, o sea, lo que queremos señalar en muchas veces se dice: Bueno, fulanito, mengano, son economistas, críticos, economistas de izquierda, economistas revolucionarios, bueno, no se trata de ser economista, sino de ser un crítico del orden capitalista, en su conjunto. El capitalismo es una integralidad. No hay una economía capitalista y un orden jurídico social ideológico de otras características, sino que el conjunto de la vida cotidiana que

permea nuestra cultura personal cotidiana colectiva, es el capitalismo, por eso recuperar a Marx en la integridad, en la integralidad de crítica al capitalismo de su tiempo y que nos sirve para seguir haciendo la crítica esencial, sustancial al orden capitalista contemporáneo.

El plan de investigación de Marx

En ese sentido, hay que recuperar la dinámica de la investigación en Carlos Marx, y creo que es un tema que nos sirve, que nos debe inspirar y en ese sentido hay que pensar a Marx, por ejemplo, de los "Manuscritos" de 1844 a "El capital" de 1867.

Son más de 20 años de estudio y lucha teórica y política. Lucha teórica y política no sólo contra sus enemigos esenciales y quienes cimentaron los fundamentos del capitalismo, sino, con anarquistas, socialistas, entre muchos compañeros y compañeras de lucha y debate en organizaciones sociales y políticas. Remito a las disputas por la construcción de un sujeto revolucionario, sea, en la Liga de los Justos, luego Liga de los Comunistas; o en la Asociación Internacional de Trabajadores.

No se puede pensar la investigación de Marx si no es en una dinámica temporal de indagación permanente. Las categorías que están en "El capital" no son las mismas que las que están en los "Manuscritos". Por lo tanto, a Marx hay que verlo en su evolución, en su desarrollo, en la dialéctica de su propio pensamiento, de sus propias conclusiones, de su expe-

riencia de vida, del desarrollo de la sociedad a escala global, de su campo de investigación limitado o extenso según iban siendo las lecturas y los contactos que iba asumiendo con distintos participantes en los ámbitos de discusión y de construcción cotidiana. Por eso queremos rescatar que el plan de investigación de Marx se explicita, se plasma, en los "Grundrisse". Los Grundrisse, son unos borradores escritos entre 1857 y 1858, una década antes de la publicación del tomo I de El capital y claro los Grundrisse.

Algunos dicen que los Grundrisse son el borrador que anticipa "El capital", también discutible, ya que los Grundrisse tienen elementos que anticipan El capital, sí, pero contienen elementos que trascienden a El capital.

Es un borrador donde están explicados una cantidad de conceptos que no alcanzan a plasmarse en la obra Magna, cuidadosamente redactada, que es el Tomo I de El capital, incluso en varias versiones donde el propio Marx modifica la versión originaria del Tomo I de El capital, lo que muestra el permanente perfeccionamiento, no solo de fondo, sino incluso de forma, cuidando las formas de la presentación de las conclusiones, para hacerlo más comprensible, más entendible.

Uno de los temas más complejos en Carlos Marx es la "teoría del valor" (marxista), por lo que hay varios intentos de escritura de Marx sobre el tema. El objetivo era hacer más simple la comprensión

de un tema eminentemente abstracto, que se plantea con la ley del valor.

Destaco el tema por la importancia de la ley del valor marxista para, en la actualidad, intentar explicar el fenómeno inflación.

El valor es la esencia que está detrás del fenómeno precio, y hoy los precios son un tema de discusión cuando se discute la inflación mundial, pero mucho más en la Argentina que en el último mes tuvimos una inflación anualizada del 109%. No se pueden estudiar los precios como fenómeno cotidiano, si no se comprende la teoría del valor marxista que está detrás del fenómeno. El precio es el fenómeno visible, el valor es la esencia y para comprender esa esencia hay que hacer un ejercicio de abstracción muy importante.

La abstracción está en el centro de la investigación de Carlos Marx, por eso tiene mucha actualidad y la teoría del valor de Marx es uno de los temas más discutidos y más cuestionado por corrientes, algunas de las cuales incluso se asumen en la tradición de Marx o en la tradición clásica, solo para pensar en el tema de los "neoricardianos". Los neoricardianos o la tradición que sigue a Piero Sraffa, que se asume en la tradición de Marx y critica el tema de la teoría del valor, precisamente el proceso de la transformación de los valores en precio.

Entonces, es fundamental pensar esta dinámica temporal del pensamiento de Marx, y vale para

nosotros, para nuestra propia comprensión de la crítica al capitalismo de este Siglo XXI, en esta tercera década del siglo XXI para poder transformar la realidad.

Decíamos que el plan de Marx se plasma en los Grundrisse. Existen muchos estudios sobre los Grundrisse, que es un borrador escrito por Marx. Borrador, porque no fue terminado para la publicación y que fue desconocido por muchos de los continuadores de Marx, continuadores que son esenciales en la historia de las revoluciones y la crítica.

Pensemos lo que pensemos de esas revoluciones, los Grundrisse no eran conocidos ni por Plejanov, ni por Lenin, ni por Trotsky, ni por Rosa Luxemburgo, ni por Gramsci. Son escritos difundidos desde 1939 por lo tanto, el conocimiento de Marx, del marxismo, lo voy a decir de nuevo, sobre Marx, de los auto asumidos marxistas, era parcial y es parcial.

Ese es un desafío para nosotros, hay que seguir leyendo a Marx, y es bueno intentar ayudar a leer a Marx, no como una papilla pisada, sino estudiar la complejidad de ese pensamiento. porque nos ofrece actualidad para la discusión contemporánea.

Los Grundrisse son discutidos, publicitados desde 1939 y tienen una publicación en español en Cuba en 1970, más de 100 años de publicado el Tomo I de El capital y los 70, nosotros lo mencionamos, va a ser una parte importante de nuestro debate, muchos de los

movimientos y de la dinámica revolucionaria latinoamericana de los 60-70, no estaba inspirada en lectura a fondo de los "elementos fundamentales de la crítica a la economía política", los Grundrisse, escritos entre 1857 y 1858.

Aún hoy hay que pensar en esta cuestión de estudiar a fondo a Marx, por eso hay que volver a Carlos Marx y seguir leyendo borradores desconocidos que nos permitan profundizar en el método de estudio y acercar conclusiones que hacen a la temporalidad, contemporaneidad de la lucha en contra del capitalismo.

Si nosotros pensamos en toda la producción de Marx, es una dinámica de investigación que lleva toda su vida, que es mucho más que estos veinte años que marcábamos al comienzo y en este sentido, no hay catastrofismo en Marx, sino crítica y esto es importante porque este es un debate que ha sido parte del debate marxista, entre aquellos que consideraban que el capitalismo se estrellaba, que el capitalismo se autodestruía y muchos hoy sostienen que bueno no va más con el capitalismo, el cambio climático va a ser estallar el orden capitalista y con el orden capitalista la propia tierra, la humanidad, los desastres del capitalismo contemporáneo llevan a su destrucción.

Esto es una tesis a discutirla, no hay catastrofismo en Marx, lo que hay en Marx es crítica y evolución de la crítica en Marx.

Por eso en los Grundrisse, explici-

ta la idea de trabajo de Marx que él se plantea en un programa de escritura de seis libros. Sostiene un enfoque de crítica. Los seis libros son un enfoque de crítica al capitalismo: primero desde "El capital", en tanto es el sujeto dominante, De hecho, se puede sostener que es el único libro del plan que fue escrito (aun incompleto, ya que el Tomo II y el III quedaron en borradores, incluso el IV).

Los otros cinco libros de los seis planeados se apuntaban a un enfoque crítico al capitalismo desde la propiedad de la tierra, el tema de la renta, en tanto parte de la dominación; otro, un enfoque crítico desde el trabajo de la clase subalterna en la relación capital trabajo. En rigor, estos tres aspectos terminan siendo contenidos en "El capital". De alguna manera, estos dos aspectos, el de la renta y el trabajo asalariado son incluidos en el análisis del Tomo I, en el enfoque crítico desde el capital. Marx empieza por el capital porque es el sujeto dominante de la relación capitalista, de la relación capitalista de producción y circulación, pero también se propone un enfoque crítico del capitalismo desde el estado. Muchos han sostenido y sostienen que no hay una teoría del estado en Marx, sin embargo, había una pretensión de un enfoque crítico del capitalismo desde el estado, también desde el comercio internacional y desde el mercado mundial. Ese era el plan: enfoques críticos desde el capital (I), desde la Propiedad de la tierra, la renta (II), desde el trabajo asalariado, la explotación (III); desde el Estado (IV); desde el

comercio internacional (VI); desde el mercado mundial (VI).

Esta es una obra gigantesca que se proponía Carlos Marx, que desarrolló lo que pudo y hasta donde pudo y que es parte de la continuidad necesaria de la investigación crítica del capitalismo contemporáneo. Como decía, los tres primeros, desde el capital, desde la propiedad de la tierra y desde el trabajo, terminan integrándose parcialmente en el Tomo I de El capital, publicado en vida de Carlos Marx con los ajustes que hizo en distintas versiones. Entonces probablemente El capital, es una versión de otros desarrollos que quedaron en borrador, no solo el tomo II, el III o el IV, en tanto y en cuanto el cuatro es la historia crítica de la teoría de la plusvalía, sino aspectos desarrollados en borrador en los Grundrisse y otros textos o borradores hasta su muerte en 1883.

Por eso decimos, son 40 años de estudio, incluyendo las innovaciones relativas a la comuna rusa y aquí me detengo un segundo, porque si nosotros miramos América Latina y Caribe hoy, la actualidad del capitalismo en la región hoy y miramos debates que hubo en estos años y que hay especialmente en Bolivia, quizás el territorio donde la producción comunitaria subsistió, porque Marx estudia e intercambia correspondencia con populistas rusos en los años previos a su muerte sobre el papel de la comuna rusa y él llega a una conclusión que es una ruptura epistemológica fenomenal con muchos escritos propios,

sobre que se podía pasar de la comuna rusa al socialismo sin pasar por el capitalismo, por lo que no hay un desarrollo "etapista" en el estudio de la comuna rusa. Remitimos al Marx maduro, del Marx con una historia, de estudio, de escritos, de polémicas, de construcción política, de debates muy profundos y cuando vemos la economía comunitaria boliviana, contemporánea, subsumida, interactuando y subordinada a una lógica capitalista en Bolivia, nos genera mucha oportunidad de discusión sobre la cuestión comunitaria en un tiempo donde todo está atravesado y dominado por la economía mercantil capitalista y la comuna. la comunidad, lo comunitario, la economía comunitaria de mostrarnos rumbos que sean alternativos a la tendencia monetario mercantil hegemónica contemporánea.

Por eso, estos estudios últimos de Marx sobre la cuestión de la comuna rusa, son inspiraciones para pensar muchos temas que hacen al debate de la Revolución contemporánea especialmente en Nuestramérica, ni hablar en otros territorios, tales como África o Asia. El plan de estudio de Marx tiene absoluta vigencia en la actualidad.

Explotación y saqueo

Uno de los desafíos planteados para nosotros y que queremos tratar de abordar en este ciclo y en otros ciclos que continuaremos, porque la idea es que este colectivo de organizaciones que estamos haciendo este ciclo, es profundizar en la perspectiva de la

revolución, en el desarrollo de la crítica, en traer a Marx al presente.

Entonces ¿qué es traer a Marx al presente? Se trata de estudiar críticamente, las formas contemporáneas de la explotación, porque la explotación es la explotación, me dirá alguien tautológicamente, sí claro, pero no es lo mismo la explotación de hace 50 años, 100 años, 150 años, 200 años, que la actual.

La explotación de la fuerza de trabajo adquiere forma muy concreta, formas jurídicas y sociales novedosas, que son de nuevo tipo, hay que estudiar las formas contemporáneas del saqueo, lo que remite al "extractivismo", una categoría que tiene mucho de confusión, porque la extracción sobre la naturaleza, el trabajo humano sobre la naturaleza es histórico de las relaciones económicas sociales, el tema es ¿Cuáles son las características del saqueo contemporáneo, de la explotación de bienes comunes en la actualidad?

Remitimos con bienes comunes, a los hidrocarburos, el litio, ahora muy presente, pero se trata del saqueo de la tierra, del agua, de la biodiversidad, de los bienes comunes en su conjunto.

Entonces, estudiar críticamente las formas contemporáneas de la explotación, del saqueo, de la dominación del capital transnacional, una dominación que trabaja y permea mucho nuestras subjetividades. Por eso en ciclos anteriores nos preocupó mucho estudiar el tema de la psicología y Marx.

El mecanismo de la dominación cultural contemporánea también tiene que ver con esto que señalamos, de que el capitalismo no es solo una cuestión de economía, sino que es una integralidad, que tiene que ver con la vida cotidiana, cuáles son las formas contemporáneas del uso de la tecnología en un tiempo de desarrollo inmenso de las fuerzas productivas.

Muchas veces se dice, dogmáticamente, hay límite al desarrollo de las fuerzas productivas, todos los días vemos cómo las fuerzas productivas se desarrollan, yo lo ejemplifico en tiempos de la inteligencia artificial, cuánto se está discutiendo hoy de las novedades que nos aporta la inteligencia artificial; las novedades, los desafíos, las amenazas que genera la inteligencia artificial.

Por eso, pensar todas estas formas del plan que Marx enuncia en los Grundrisse. Por ende, el debate en torno a la teoría del valor en tiempos de la robótica, la informática, el chat GPT, la inteligencia artificial, el "Alignment Problem", en tanto es un tema que está en el debate científico, técnico, profesional, contemporáneo, una "artificial general intelligence", con dispositivos, con capacidad de pensamiento propio que superen al ser humano y a disposición de la voluntad humana, hoy nos dicen algunos técnicos: "Bueno hay posibilidades de que desarrollemos complejos mecanismos que piensen por encima del ser humano" y la pregunta es, ¿Con qué concepción?, ¿Con qué horizonte?, ¿Quiénes son los que

van a dirigir esta "artificial general inteligencia"? estamos hablando de qué humanos, de personajes como ¿Trump, como Bolsonaro o Milei? Coloco nombres contemporáneos y ustedes pongan otros nombres si quieren, pongan Mussolini, pongan Hitler, pongan el nombre que ustedes quieran. Y, por lo tanto, siempre está por detrás el trabajo humano, por eso sostengo que el debate es en torno de la teoría del valor en Marx, el tema de la creación de valor.

Por eso decimos que traer al presente el plan de Marx, es volver a recuperar el tema esencial de toda esencia en la obra de Marx, que es la teoría del valor y acuérdense que con la teoría del valor marxista, nosotros podemos entender y discutir el fenómeno de los precios, el fenómeno de la transformación de los valores en precios, que es un tema muy discutido, no solo de los enemigos jurados, críticos a Marx, sino de muchos que están en la tradición marxista.

Pensemos otras formas que anticipó Marx en los Grundrisse y que tienen plena actualidad, es las formas de la renta. Las formas de la renta en el presente tiene enorme validez, la discusión de la renta, la renta del suelo, la renta hidrocarburífera, la renta minera, la renta en dinero, con todos los mecanismos desarrollados de la financiarización contemporánea, la especulación, los mecanismos diversos de la financiarización que llevaron a la crisis del 2001 estadounidense, antecedente inmediato de la crisis del 2007, 2009, y

continuidad de esa crisis hasta el presente, el desarrollo del capital ficticio, estudiado por Marx, que no quiere decir que el apellido de ficticio es no existente, no, es un capital que existe, que opera, que actúa, que tiene base y esencia en la ley del valor marxista y por lo tanto el papel del dinero y del oro, y obviamente de las criptomonedas en la actualidad.

Durante muchos años se nos decía que Marx estaba atrasado en su teoría monetaria, en su teoría del dinero, porque estaba pensando en el oro y el oro así había sido desplazado como referencia del dinero y nosotros vemos hoy, Siglo XXI, tercera década, que las reservas internacionales de los países son crecientemente en oro y por lo tanto Inglaterra golpea a Venezuela, quedándose con el oro venezolano y China, Rusia, acrecientan sus reservas en oro y los países del Mundo potencian la compra de oro, acumulan en reservas en oro, demostrando como el oro sigue siendo sustancial para pensar el dinero, en tiempos de financiarización, en tiempo donde la renta aparece con una fuerza muy importante en la apropiación del trabajo social generado, la contaminación y el saqueo de los bienes comunes, las formas que asume la resistencia ante la ofensiva del capital en contra de la naturaleza, desde los pueblos fumigados hasta ese conjunto de movimientos populares que denuncian el impacto y el efecto que tiene la mega minería cielo abierto, entre muchos otros.

Por eso, recuperar el tema del di-

nero que está en el centro del régimen del capital y que hace que muchos expliquen que el tiempo contemporáneo, es un tiempo de financiarización, sin comprender que la financiarización es parte del ciclo integral de producción y circulación, el dinero está en el centro del régimen del capital de Marx, la sociedad monetario mercantil hace que todos trabajemos por dinero, no trabajamos por satisfacer nuestras expectativas, nuestras demandas espirituales, sino trabajamos por dinero, dinero para consumir, dinero para vivir en una sociedad monetaria mercantil, dinero que se acumula, dinero que se acumula por más dinero.

En esta sociedad capitalista todo es por dinero, que se invierte y se transforma en capital, por eso es fundamental el Tomo I de El capital y sus complementos posteriores y digamos, no es lo mismo producir para vivir, que producir para valorizar y acumular, junto a lo cual crece el poder de la dominación del capitalista.

Este es un tema sustancial en la crítica contemporánea, un gran debate es: "Cómo logramos instalar en la sociedad que lo ideal sería producir para vivir y no producir para valorizar". Hoy todo se produce para valorizar, se produce litio para valorizarse, produce soja para valorizarse, produce trigo para valorizar y sigan con la cuenta de los ejemplos, por eso un gran debate que está incluso en Ernesto Che Guevara, es pasar del objetivo de producir valores de cambio a producir valores de uso. Resulta fundamental discutir

que la sociedad contemporánea está organizada para producir valores de cambio, no valores de uso y que lo que necesitamos es producir valores de uso.

No es lo mismo producir para consumir e incluso en comunidad tratábamos demostrar la importancia de la economía comunitaria, en el caso boliviano, no es lo mismo producir para consumir e incluso en comunidad y satisfacer necesidades que hacerlo para ganar, acumular y dominar.

Y claro no hay que confundir dinero con moneda. El dinero es síntesis del régimen del capital, del régimen de producción y circulación en el mercado mundial capitalista. Decimos "el dinero es síntesis", si vemos el capítulo uno de El capital es "mercancía y dinero", "las relaciones monetarias mercantiles", todos sabemos que a muchos les cuesta el estudio de Marx, porque estudiar El capital es empezar por el capítulo uno que es "mercancía y dinero" e insistamos, es la abstracción esencial en el método de exposición de Marx y por lo tanto es fundamental comprender la importancia que ese punto de origen en la explicitación del objeto de estudio de Marx para poder comprender el capitalismo en su conjunto.

También traer el plan a la actualidad es estudiar el estado capitalista en la contemporaneidad, el estado local, nacional y la tendencia a una juridicidad mundial, entendiéndose, Organización Mundial de Comercio (OMC), tratados bilaterales de inversión, tratados de

libre comercio, son tratados suscritos por los estados nacionales en beneficio de las transnacionales, los que negocian por el capital son los estados, por lo tanto discutir el estado capitalista en la contemporaneidad y la búsqueda de una juridicidad mundial, es importante y hay que discutir distintos tipos de estado, estados capitalistas ¡sí! pero hay estados capitalistas que son hegemónicos, hay estados capitalistas como el de Estados Unidos, que tiene un nivel de hegemonía en el capitalismo que es distinto al que pueden tener otros estados, el estado brasileño es un estado capitalista pero no tiene el poder y la potencia del Estado estadounidense y sigamos pensando en la especificidad de los estados nacionales en función de su papel en la disputa del capitalismo global, de las transnacionales como sujetos beneficiarios detrás de los estados nacionales y detrás de la mundialización contemporánea del capital. Pensar las reformas estatales y por supuesto pensar la potencialidad de las transiciones.

Las relaciones económicas monetarias-mercantiles, tema para estudiar hoy, las guerras comerciales, Estados Unidos y China, las guerras monetarias, el dólar, el euro, el yen, el yuan, las sanciones unilaterales que están modificando el sistema mundial y están provocando un desorden de la economía mundial, por eso discutir la economía mundial, era parte del plan de Marx, discutir la economía mundial hoy es fundamental, porque nosotros nos acostumbramos en los últimos 40 años que la eco-

nomía mundial avanzaba en sentido globalizante, en sentido de mundialización, hoy también, pero con sanciones y las sanciones están llevando a lo que muchos señalan como la multilateralidad, una multilateralidad en el marco del capitalismo, pero representa una disputa dirigida por distintos estados, el estado del capitalismo hegemónico estadounidense, el estado del capitalismo en China desarrollado con las inversiones extranjeras en las últimas cuatro décadas y que explica el boom productivo de China.

Por eso estudiar la economía mundial en el presente y en el futuro es un desafío para traer al presente el plan de Marx.

Lo que he tratado de mostrar, es que el plan de Marx, es un plan que tiene que estar vigente hoy y en todo caso es un desafío para nosotros, tener siempre presente, como decimos en muchas actividades, la historia y la lógica del capitalismo, comprender la historia del desarrollo capitalista y comprender la lógica de funcionamiento del capitalismo, por eso se trata de preguntarnos, de interrogarnos sobre qué paradigmas.

Y entonces decimos: ¿Desarrollar las fuerzas productivas a como dé? Esto es un interrogante que pone en discusión el programa histórico de la izquierda tradicional y esto puede ser discutido, por supuesto, pero el planteo era que lo que hay que desarrollar son las fuerzas productivas ¿a como dé? y ese era el programa histórico de la izquierda que se expresaba

en el progreso, el desarrollo de las fuerzas productivas llevaría al progreso.

Pero claro, el capitalismo que muchos señalan, el manifiesto comunista es un canto al progreso que la burguesía trae con el capitalismo, pero el progreso del capitalismo, históricamente ha sido progreso y devastación y crecientemente es devastación, el capitalismo sigue siendo progreso.

¿Quién va a dudar que el desarrollo científico tecnológico favorece desarrollos progresistas? Pero al mismo tiempo el nivel de contaminación, toxicidad, destrucción de la vida animal, vegetal, de la naturaleza en forma fenomenal y por lo tanto hay que discutir el paradigma del desarrollo de las fuerzas productivas en beneficio de quién, para qué, cómo, pensando en esta dinámica, el progreso es la historia de la violencia desde la acumulación originaria del capital.

Uno puede leer con Marx que el capitalismo es una superación de modos pre capitalistas de producción, pero tienen la base de la violencia y traen el fenómeno de la devastación, solo hay que pensar la conquista y colonización de lo que hoy llamamos América Latina y el Caribe, podemos pensar en Asia, en África.

Toda la historia de los países que hoy se ubican en el atraso, en la dependencia, Asia, África, América Latina y el Caribe, son parte de esta dinámica violenta de Progreso y devastación y por lo tanto hay que recuperar esta discusión.

Qué es este modelo productivo, primario exportador que recorre a nuestros países, sino un ejercicio violento del progreso del capitalismo contemporáneo y de la devastación que incluye el genocidio de los pueblos indígenas originarios en nuestros territorios.

El socialismo real, también sucumbió ante la imagen del progreso y hasta podríamos decir: el socialismo realmente existente no creó una sociedad alternativa y de alguna manera reprodujo el modelo productivo y el modelo de desarrollo, por eso hay que seguir discutiendo la experiencia por el socialismo, por eso importa y recuperamos el debate de Marx sobre la comuna rusa, la potencia de pasar al socialismo sin transitar el capitalismo, un debate actual, un debate actual porque lo que nos interesa discutir en definitiva, es la transición, la transición del capitalismo al socialismo, la transición de una sociedad de explotación y saqueo a una sociedad de cooperación, de solidaridad, de producción para satisfacer necesidades de consumo, en armonía con la naturaleza y no para la acumulación, para la dominación, por eso discutir la transición y la acumulación de poder para la revolución.

Y termino con la revolución, categoría que planteamos al inicio de nuestra presentación y que es el objeto de discutir nuestro ciclo, nuestro ciclo tiene como objeto discutir la realidad de nuestro debate contemporáneo y en el debate contemporáneo, nosotros vemos que hay mucha desazón, no solo en nuestra

América, sino en todo el mundo.

Quiero dar un ejemplo, que puede ser arbitrario para que se entienda, muchos, muchas nos entusiasmos en el 2019 con la rebelión popular en Chile y dijimos: bueno, en el origen de la ofensiva capitalista contemporánea, en el origen de lo que hoy se denomina neoliberalismo, que fue ensayo sudamericano para generalizarse después con Thatcher en Inglaterra, con Reagan en Estados Unidos, con la socialdemocracia europea, con François Mitterrand en Francia, con Felipe González (elogiado por diarios conservadores como La Nación en la Argentina, por ejemplo), en la socialdemocracia europea la que lleva el tema a la Europa social reformista del estado de bienestar a desarmar esas conquistas, es el consenso de Washington de los años 90 para una nueva ronda de reformas reaccionarias en nuestra América y es el actual consenso de Washington, por avanzar en esta multilateralidad para hogar cualquier proyecto tenga perspectiva o no de plantearse como alternativo, al orden hegemónico que se sustenta desde Estados Unidos.

Por eso es importante ver que nosotros nos entusiasmos con la rebelión popular en Chile, nos entusiasmos con la rebelión popular en Perú, nos entusiasmos con la rebelión popular colombiana, para mostrar tres momentos de rebeliones populares de los últimos tiempos, que eran coherentes y coincidentes con la permanente rebelión popular

haitiana, por eso nos preocupa mucho Haití. Y sin embargo, pese a ese entusiasmo, lo que vemos es esta dinámica contradictoria de lucha permanente, donde la última elección constitucional en Chile, gana la ultraderecha, que se expresa en los debates constitucionales que en esta hora hay en Chile y muestra que es una historia abierta la de Chile, la de Perú, la de Colombia, la de Haití, la de Brasil, la de Argentina, la de Cuba, luchando de manera heroica contra un bloqueo que es genocida.

Entonces, la síntesis de esta introducción que pensamos abonar con los próximos cuatro debates, que supone discutir la revolución haitiana, la revolución del pensamiento con Mariátegui, lo que supuso el debate con la teoría marxista de la dependencia y el debate de la revolución cubana y la actualidad de Marx, para cerrar este ciclo en esta fase de nuestra discusión, tiene que ver poner

en discusión el territorio latinoamericano y caribeño, territorio de origen, de ensayo de las políticas hegemónicas, de la ofensiva capitalista contemporánea y un territorio que está desafiado a construir pensamiento y práctica para la emancipación, como una tarea de nuestro tiempo.

Marx vivió estudiando, criticando, organizando, participando, discutiendo el orden económico social, discutiendo el capitalismo en su conjunto.

Bueno, creo que nosotros tenemos que recuperar en nuestro tiempo histórico, aún en una situación de una brutal ofensiva, donde vemos como los escenarios se corren a la derecha y claro, tiene que ver con el propio aprendizaje del capital como sujeto de la explotación, del saqueo, de la dominación y de la manipulación de los consensos sociales, para instalar en la sociedad contemporánea, incluso de los más necesitados,

que la mejor solución es ir por más capitalismo, por más explotación, por más saqueo para ponerle un nombre, ir por un proceso de dolarización de la economía que sería la subordinación a la lógica de la política exterior estadounidense y por lo tanto, la potenciación, profundización, desarrollo del proyecto del capital en nuestro tiempo, por eso, nuestro desafío es gigantesco, nuestro desafío es por la crítica al orden capitalista, por recuperar a Marx, a su método de investigación, a la forma de sintetizar sus conclusiones y para nosotros resulta muy importante que instalemos en el pensamiento crítico contemporáneo, no solo en el ámbito universitario, sino en los ámbitos de construcción de poder popular en América Latina, el Caribe y en el mundo, esta perspectiva que queremos recuperar de la teoría de la revolución rescatando a Marx, a sus categorías y a su actualidad, para pensar la revolución en América Latina y el Caribe.

Comité Editorial:

Enrique Elorza
Julio Cesar Gambina
Hugo Adrián Morales
María Belén Rolfi
Bambina Dorotea Stinga

Bambina Stinga

Coordinadora del Centro de Pensamiento Crítico Pedro Paz
Mail de contacto: bambinastinga@gmail.com

Facebook: [Centro de Pensamiento Crítico "Pedro Paz"](#)

ISSN 2718- 7888

Localización Editor - Ruta Prov. N° 55(Ex.148)
Extremo Norte, Villa Mercedes, San Luis.



Universidad Nacional
de San Luis



Facultad de
Ciencias Económicas,
Jurídicas y Sociales



CENTRO DE
PENSAMIENTO CRÍTICO
PEDRO PAZ