

Apostillas deconstructivas a la impostura del húngaro András (II)  
Deconstructive apostilles to the imposture of the Hungarian András –II–

Adrián López<sup>1</sup>

Resumen

En esta segunda parte, seguiremos con el socavamiento del capítulo II y principiaremos con el desmantelamiento de lo que podría evaluarse como el capítulo III de la obra de Bródy.

András se ahorca con severos errores de concepto y con agudas inconsistencias, contradicciones y dislates que fueron disimulados por la Academia.

El camuflado de marxista, hace gala de un eclecticismo teórico pavoroso.

Palabras claves: La reproducción en escala ascendente - András Bródy - "Precios sombra"

Abstrakt

In diesem zweiten Teil werden wir mit der Untergrabung von Kapitel II fortfahren und mit der Dekonstruktion dessen beginnen, was als Kapitel III von Bródys Werk bewertet werden könnte.

András erhängt sich mit schweren Missverständnissen und mit scharfen Ungereimtheiten, Ungereimtheiten und Scherben, die von der Akademie verschwiegen wurden.

Der getarnte Marxist, zeigt einen erschreckenden theoretischen Eklektizismus.

Schlüsselwörter: Erweiterte Wiedergabe - András Bródy - *Beschattungspreise*

---

<sup>1</sup> El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, en 1998 (distinción académica que es la única alcanzada desde 1998 hasta 2022); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006; investigador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: [libnynascimento49@gmail.com](mailto:libnynascimento49@gmail.com).

## Síntese

Nesta segunda parte, continuaremos com o enfraquecimento do capítulo II e começaremos com o desmantelamento do que poderia ser avaliado como capítulo III da obra de Bródy.

András se enforca com graves equívocos e com inconsistências agudas, incongruências e deslaços que foram ocultados pela Academia.

Quem simula ser marxista, mostra um ecletismo teórico assustador.

Palavras/chave: Reprodução prolongada - András Bródy - “Preços sombra”

## Abstract

In this second part, we will continue with the undermining of chapter II and begin with the deconstruction of what could be evaluated as chapter III of Bródy's work.

András hangs himself with severe misconceptions and with sharp inconsistencies, incongruities and dislates that were concealed by the Academy.

The camouflaged Marxist, shows a frightening theoretical eclecticism.

Keywords: Reproduction on an ascending scale - András Bródy - *Shade prices*

Para Schumpeter, “... *Marx empleaba su tiempo distraendo la atención en resolver cuestiones menores*”

Daniel Bensaïd<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> BENSÁID, p. 155, 2013.

Hasta ahí, pareciera que Daniel constata lo que profiere el anti marxista austríaco Joseph Alois. Sin embargo, en la oración siguiente realiza una enumeración de los asuntos en los que Mordejái perdería los días, que es redactada como si fuera un listado que perteneciera a Bensaïd y no a Schumpeter, por lo que Daniel acaba ironizando con relación a Marx y, por esta senda, Bensaïd termina colocándose como profesor de Levy.

Daniel es miembro del abultado bibliorato en el que se anotan los nombres de los que, como Gramsci, Althusser, Badiou, Žižek, Balibar, Adorno, Benjamin, Guattari, Foucault, Löwy, Grespan, Fernández Liria, Negri, etc., le dan lecciones de “Marxismo” a Marx.

Heinrich “... *no podía resolver adecuadamente la cuestión [del valor y de los precios] con la exactitud que buscaba, fundamentalmente debido a que en su época no se había desarrollado el álgebra matricial hasta el nivel requerido*”

Diego Guerrero<sup>3</sup>

Para analizar el crecimiento, hay que “... *conectar flujos y stocks ...*”

András Bródy<sup>4</sup>

“... *The true law of Political Economy is chance*” (“... *La verdadera ley de la Economía Política es el azar, la aleatoriedad*”)

Karl Heinrich Mordejái Marx Levy<sup>5</sup>

Cericidad

Como en la primera parte de esta entrega hablamos del Objeto, del Problema, del Tema, de la Meta y del Propósito que corresponden para el libro de conjunto, es el turno de especificar los items para el desmadejamiento del capítulo II.

El Tema es el mencionado segmento, y el Objeto es la reproducción ampliada. El Problema son las equivocaciones serias y las inconsistencias agudas en las que cae el autor.

La Meta es conservar al amigo del empresario de Manchester y el Propósito es subrayar que los “*vrijednosti*” propios, los auto vectores y las eigenmatrices no son una actualización sino una aperreada contra Levy.

Primeridad

---

<sup>3</sup> GUERRERO, p. 3, 2002.

Nosotros ya establecimos que la aritmética de Karell es suficiente para solucionar el asunto del *valeur* y de los “*preus*”, que se pueden adoptar algunas ecuaciones del tono de las que postula Shaikh y que las derivadas, matrices e integrales pueden gestar contradicciones en la teoría de Mordejái, las que desaparecen cuando se abandonan las derivadas, matrices e integrales (LÓPEZ, 2023).

<sup>4</sup> BRÓDY, p. 35, 1970c.

Apenas dicho eso, aclara que lo que se vincularán serán matrices...

<sup>5</sup> MARX, p. 3, 2000.

Si  $\mathbf{A}$  es una matriz para los flujos, hay que edificar una matriz  $\mathbf{B}$  para los acervos o stocks –p. 35, 1970c.

El húngaro reitera algo que había adelantado en las reflexiones que le impulsaba a hacer a Robinson y que es que la reproducción ampliada posee dos aspectos. Uno, se enlaza con las proporciones de las salidas y con la tasa de crecimiento; el otro rasgo se vincula con los precios de producción y con la cuota de ganancia.

Para Andrés, los economistas, desde muy temprano, enfocaron los “prezioak” con un modelo dual de outputs y de valores de uso (esta es una forma codificada de decir que en Marx existe un sistema dual, lo que ya fue negado por nosotros en LÓPEZ, 2023).

Menciona como al pasar a Walras y a su renacimiento –p. 35, 1970c (el lector de Aristóteles, acabará por ser walrasianizado...).

El húngaro enuncia que el flujo  $a_{ij}$  puede asociarse con  $\mathbf{A}$ , por lo que el acervo  $b_{ij}$  puede emparejarse con  $\mathbf{B}$ .

Se podría multiplicar esa  $\mathbf{B}$  por la inversa de Wassilyevich, o sea, por  $[1/(\mathbf{I} - \mathbf{A})]$ , tal que  $\{\mathbf{B} \cdot [1/(\mathbf{I} - \mathbf{A})]\} = [\mathbf{B} \cdot \mathbf{Q}]$  –la cual es la matriz de Frobenius (p. 44).

Considera que, en el ex amigo de Ruge,  $b_{ij}$  podría ser el capital constante (por consiguiente, se trataría de  $stock_{ck_{ij}}$  o de  $\check{c}_{ij}$  –35).

Un flujo supone un lapso que transcurre (37), por lo que el  $flujo_{a_{ij}}$  implica un tiempo de rotación  $t_{ij}$  – $trotac_{ij}$ .

La interdependencia entre los flujos y los acervos, puede representarse como  $stock_{b_{ij}} = (flujo_{a_{ij}} \cdot trotac_{ij})$ .

$trotac_{ij}$  es entendido como lo acotó Lange, el cual mejoró la definición de Marx – no está explicitado, pero... es lo que se da a comprender (una de las características de los que se colocan a manera de profesores de Heinrich, es que vienen siempre a refinarlo, a tornarlo más exacto, menos ambiguo, etc., para finalmente darlo por muerto o para asesinarlo en lo Simbólico).

Critica a Oskar por no diferenciar entre la duración y el “tyd” de rotación.

Sentencia que las clasificaciones que pone en juego Levy, manifiestan que hay por detrás un sistema dual –38. No, no es así. Por ejemplo, el amigo de Danielson estipula que existe el capital comercial, el capital financiero, el capital industrial, lo cual es una trilogía; que hay capital que es fijo/circulante, lo que representa un punto de indescernibilidad; que existe el dinero-capital, la mercancía/capital y los medios de producción-capital, lo cual envía a otra trilogía.

El asuntillo con la presunta dualidad en Marx, es para sostener que hay una dualidad irreductible entre *værdi* y precio, lo que es ideal para la cuestión de la transformación...

Enuncia que las separaciones que efectúa Karlchen, se pierden en un producto (39), ya que en él no se sabe qué parte es capital fijo.

Registra que el lector de Balzac dice, en *Das Kapital II*, que si la génesis de tesoro es colectiva, no adopta la forma de una producción de mercancías y que ese asunto es algo que abordará más tarde. Más rápido que ligero, el que fue travestido de marxista sin serlo, vomita que es algo incumplido<sup>6</sup>.

Tampoco es así. Lo que Mordejái hizo en los borradores que Engels publicó a modo de una obra coherente, es ofrecer indicaciones de las características de la génesis comunitaria de riqueza, por lo que sí abordó el tema, aunque de una manera esquemática –MARX, 2014.

El capital fijo introduce las cuestiones de su desvalorización y de su reemplazo (BRÓDY, p. 40, 1970c), por lo que emerge la cuestión de la relación entre el tiempo de vida del capital fijo y el “tempo” de rotación –p. 40, 1970c.

En virtud de que el tiempo que dura el capital fijo varía según múltiples factores, para eliminar esas complicaciones se podría imaginar que cualquier capital fijo dura una cifra  $x$  de rotaciones.

Idénticamente, aparece el asunto de la transferencia de valor al producto. Para encarar eso, suponemos que el capital fijo transfiere una suma global hacia el momento en que concluye su vida útil (no apreciamos que ese enunciado, solucione en nada el problema).

## Segundidad o Atesis

Con la anterior vaguedad..., el húngaro pasa a sopesar el tema de *les prix* de producción –p. 41.

Le adjudica a Marx que estipula varias tasas de beneficio para los mismos costos, incurriendo en una inconsistencia.

En la primera equivalencia,  $Ppr$  es = (gastos + plus de ganancia). Karell especifica en qué consiste ese beneficio extra: (costos  $\cdot \pi$ ). Luego, en la segunda fórmula,  $Ppr = [\text{gastos} + (\text{costos} \cdot \phi)]$ . Puede observarse con claridad que no existen múltiples cuotas de lucro. Si se quiere, podría concederse que aquel plus de ganancia es el beneficio medio, por lo que  $Ppr$  es = (gastos +  $l m$ ), de lo que se infiere que, de lo que habla Marx en el pasaje citado por Andrés, es de la ganancia media y no de la tasa de beneficio. Ya que el húngaro la iba de genio, eso no es un dislate, sino mala fe pura.

Nosotros advertimos que en Bródy, tanto da que se hable de “Priser” o de *waarden*..., por lo que las ecuaciones del primer segmento de esta crítica, que estaban especificadas en valores por nosotros, son empleadas por el húngaro para los precios.

---

<sup>6</sup> Nos detenemos en lo que parecen nimiedades porque en los detalles, en las pequeñeces asoma lo Inconsciente, de acuerdo a Freud y a Lacan.

Entonces, el  $\text{vectorpropioval}$  es un  $\text{eigenvectorprecio}$ . Ese  $\text{autovectorpr}$  es un “precium” de sistema.

El  $\text{vectorpropiopr}_{\text{sistema}}$  se puede multiplicar por  $(\mathbf{I} - \mathbf{A})$  y puede asumirse que  $[\text{eigenvectorpr}_{\text{sist}} - (\text{autovectorpr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{A})]$  es  $[\text{vectorpropiopr}_{\text{sist}} \cdot (\mathbf{I} - \mathbf{A})]$ . Muy lindo y emotivo todo eso, pero no guarda el más mínimo nexco con el oriundo de Tréveris.

Sea  $\gamma$  como igual a  $(\mathbf{B} \cdot \mathbf{Q}) - 11$ .  $\gamma$  es la cantidad para la matriz de Frobenius.

El costo de producción,  $\text{costpr}_{\text{András}}$ , es  $[\gamma \cdot (\text{eigenvectorpr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{A})] - 41$ .

Podría considerarse que  $[\text{autovectorpr}_{\text{sist}} - (\text{vectorpropiopr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{A})]$  es  $\text{costpr}_{\text{Bródy}}$ .

El  $\text{eigenvectorpr}_{\text{sist}}$  puede ser  $[(1 + \gamma) \cdot (\text{autovectorpr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{A})] - 42$ .

El  $\text{vectorpropiopr}_{\text{sist}}$  es el “price” que representa a una sociedad<sup>7</sup> a gran escala.

El  $\text{eigenvectorpr}_{\text{sist}}$  podría ser tabulado como  $\text{autovectorval}_{\text{sist}}$  y en calidad de  $\text{vectorpropiovalpr}_{\text{sist}}$ . Esa indiferenciación entre *Wert* y “Prys”, en Karlchen sucede en circunstancias muy puntuales y es algo excepcional. Se da, v. g., con los precios de producción reguladores e intersectoriales que pasan a operar a manera de valores, y con algunos *balioak* de mercado que son precios de “market”.

Hay, por igual, un *prix* de costo sistémico o un  $\text{eigenvectorpr}_{\text{costsist}}$  (que me disculpen los ilustres Caballeros de la Mesa Redonda Matricial, pero... esto es un Álgebra marihuanera inconducente y al re p...).

El plusproducto es el margen  $\beta$  de lucro –pp. 11, 42. Eso tampoco es con tales giros en el ex amigo de los Bauer, pues el margen de ganancia es una fracción del excedente. Por lo demás,  $\beta$  es concebido aquí a modo de una cantidad física, por lo que se trata de una  $\beta$  fisiócrata.

El  $\text{vectoracervo}\mathbf{b}$  es  $(b_1, \dots, b_u, 0)$ , tal que el último componente es 0.

Se puede multiplicar el  $\text{vectorstock}\mathbf{b}$  por  $\pi$ . Podría sopesarse que el  $\text{vectoracervo}\mathbf{b}$  es el capital invertido  $-\text{vectorstock}\text{capitalinv}$ . Páginas atrás, Andrés había cincelado que el  $\text{vectorstock}\mathbf{b}$  era el  $\text{acervo}\check{\mathbf{c}}$ , lo que supone una incongruencia en virtud de que lo gastado no es completamente capital constante, porque lo invertido incluye el capital variable. Además, implica creer que  $\check{\mathbf{c}}$  abarca el  $\text{stock}\mathbf{v}$ , lo que es un error de concepto.

El vector “precium” de costo,  $\text{vectorpr}_{\text{cost}}$ , es  $(\text{autovectorpr} \cdot \mathbf{A})$ .

---

<sup>7</sup> Acepta que en los países *socialistas* había precios, lo que fue de esa suerte, mas, a causa de que no eran espacios con un “Socijalizam” a lo Marx.

Entonces, el vector *Preis* de producción,  $\text{vectorPpr}$ , es =  $[(\text{vectorpropiopr} \cdot \mathbf{A}) + (\text{vectorstockb} \cdot \text{phi})]$  –este lenguaje psicótico, no tiene nada que ver ni siquiera con un Marx recontra alterado para que albergue semejante macaneo.

A veces, puede ocurrir que  $\text{vectorPpr} = [(\text{vectoracervob} \cdot \mathbf{Q}) \cdot \pi]$ . De lo que nosotros exponemos que phi es =  $[\text{vectorPpr}/(\text{vectorstockb} \cdot \mathbf{Q})]$ .

$(\text{vectoracervob} \cdot \mathbf{Q})$  es el capital total invertido  $-C_{\text{globalinv}}$  (43).

De las alucinaciones matemáticas desplegadas, el húngaro pretende deducir que la reproducción sencilla es un ciclo en el que las mercancías se intercambian según el monto de trabajo contenido en ellas, mientras que la reproducción ascendente, es donde las mercancías se intercambian por la cifra de capital que interviene. ¡No! Tanto en la reproducción simple cuanto en la extendida, participa el capital, mas, los productos son unidades de “tempus” de tarea, aunque no de forma directa. Empero, si la situación fuera como la plantea Andrés, el capital es tiempo de labor, por lo que también se trataría del *Tijd* de faena.

Tercidad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

Después de los tremendos derrapes precedentes, alude a la cuestión de la transformación de los valores en precios, sin poner en duda que sea un problema, por lo que asume que lo es. Se referirá al asunto en la Segunda Parte.

El  $\text{vectorstockb}$  podría ser =  $(\text{eigenvectorpr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{B})$ , de lo que el  $\text{autovectorpr}_{\text{sist}} = (\text{vectoracervob}/\mathbf{B})$ .

Si  $\text{vectorPpr} = [(\text{vectorpropiopr} \cdot \mathbf{A}) + (\text{vectorstockb} \cdot \text{phi})]$ , puede sustituirse  $\text{vectoracervob}$ , con lo cual  $\text{vectorPpr} = \{[\text{eigenvectorpr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{A}] + [(\text{autovectorpr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{B}) \cdot \pi]\}$ . Sacando factor común,  $\text{vectorPpr} = \{\text{vectorpropiopr}_{\text{sist}} \cdot [\mathbf{A} + (\mathbf{B} \cdot \text{phi})]\}$ .

De lo expuesto,  $[(\text{eigenvectorpr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{B}) \cdot \pi] = [\text{vectorPpr} - (\text{autovectorpr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{A})]$ , por lo que  $\text{phi} = \{[\text{vectorPpr} - (\text{vectorpropiopr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{A})]/[(\text{eigenvectorpr}_{\text{sist}} \cdot \mathbf{B})]\}$ . Es fácil comprobar que esa estrambótica  $\pi$ , no guarda nada de la phi adjudicable a Marx...

El húngaro profiere que lo que Levy denomina “capital variable”... ¡son los productos semiterminados! El capital variable se refiere al salario que se le abona al trabajador subordinado al AmoCapital. Los bienes semiterminados pueden ser capital constante, capital circulante o capital fijo-circulante.

Una de las reglas básicas para corregir, ampliar, completar, modernizar a alguien es haberlo entendido, eludiendo incurrir en horrores de concepto. La verdad es que la única explicación que parece adecuada para dar cuenta de la fama que estos personajes nefastos adquirieron, es el inmenso aparato institucional que los sponsoré

y la ceteris paribus ignorancia de propios y ajenos con respecto al pensamiento del padeciente en el Soho. De otra manera, apenas publicado semejante libro, hubiera sido demolido por una crítica severa, a raíz de estridencias que ni los principiantes cometerían.

Bródy dice que sus ecuaciones permiten observar que, en la reproducción ascendente, “les prix” de producción y los *arvot* coinciden en circunstancias especiales, que es algo que puede destilarse de Heinrich mismo, con la ventaja de estar emancipados de una jerga Isdeica.

#### Cuarteridad, Negación, Oposición y Deconstrucción

András establece que la cuota de crecimiento es  $\text{crec}'$  [45 –lo que figuraba como  $\pi$  hasta ahora, fue desambiguado por nosotros, ya que el húngaro sopesa que  $\lambda$  puede ser tanto la tasa de lucro, como la de crecimiento (11), lo que no es lo mismo desde el punto de vista de Mordejái, aun cuando se pueda aceptar, con restricciones, que la cuota de ganancia sea una tasa de crecimiento–].

El vector completo de los outputs,  $\text{vectorcompl}\hat{\text{sal}}$ , es =  $[(\text{vectorcompl}\hat{\text{out}} \cdot \mathbf{A}) + (\text{vectorcompl}\hat{\text{sal}} \cdot \mathbf{B} \cdot \text{crec}')] - 45$ .

A su vez, es  $(\text{vectorcompl}\hat{\text{out}} \cdot \mathbf{B} \cdot \text{crec}') = [\text{vector}\hat{\text{sal}} \cdot (\mathbf{I} - \mathbf{A})]$ , por lo que  $\text{vectorcompl}\hat{\text{out}}$  es =  $[\text{vectorcompl}\hat{\text{sal}} \cdot \mathbf{A}] + [\text{vector}\hat{\text{out}} \cdot (\mathbf{I} - \mathbf{A})]$ .

$[\text{vector}\hat{\text{sal}} \cdot (\mathbf{I} - \mathbf{A})]$  puede asimilarse como el excedente suscitado en cada uno de los Departamentos, en unidades físicas.

El plusproducto se distribuye en la proporción  $(\text{vectorcompl}\hat{\text{out}} \cdot \mathbf{B})$ .

Bródy estipula que puede haber crecimiento balanceado entre las dos Esferas, tema que negamos en LÓPEZ, 2023 –sigue invocando a Crusoe... (la omnipresencia enfermiza de Robinson es inaudita, ¿eh?).

En la reproducción ampliada, las salidas pueden incrementarse si aumentan las inversiones –p. 46, 1970c (y sí, Mr. András; por eso es reproducción extendida).

Para el ex amigo de Hess, el crecimiento realizado con tecnología que se corresponde con el estado previo de la reproducción ampliada, es un crecimiento extensivo.

El crecimiento que es efectuado con nueva tecnología es intensivo.

A continuación, el húngaro delinea que esos presupuestos no se verifican. Argumenta que el alto o bajo aprovechamiento de la capacidad instalada, depende de la situación del mercado y de los ciclos comerciales. Lo que acaba de escupir Bródy, es algo que se ubica en Levy, en el sentido de que no se puede desconocer el estado del “merkatua”, ni ignorar los mencionados ciclos.

No obstante, eso no contraría lo primero, que es una definición de la reproducción ascendente. Tampoco licúa que, si el crecimiento es hecho con



tecnología sin alteraciones, el crecimiento es extensivo, porque se trata de una categorización que es independiente del mercado y de los ciclos mercantiles.

En esa objeción de paja, lo que apreciamos es que Andrés desea polemizar por la discusión misma, sin importar los fundamentos. Una actitud de beligerancia de esos rasgos, no ayuda en nada a la anhelada reconstrucción y actualización de Marx.

Acusa a Karlchen de no usar coeficientes para los Esquemas de reproducción –47–, lo cual equivale a enrostrarle a Mordejái que no tuvo el olfato para ser Bródy.

Imputa al lector de Jornandes que sus ejemplos no son realistas (48). Son casos que permiten una visualización del intercambio entre los Niveles I y II, y que ¡son más realistas que los auto valores, que los vectores propios, que las eigenmatrices y que toda esa masturbación algebraica!

### Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

Los Diagramas de Heinrich no son lo suficientemente generales –49. Andrés, el eigenuniversalizador, ayudado por su fiel ami Crusoe..., nos iluminará con más zonceras matriciales.

Sin embargo, no hay que ser tan ásperos con el pobre Marx, ya que sus Esquemas eran pertinentes para su época (¿no era que sus ejemplos no eran realistas? –ay, ay... con estos singulares lógicos que se refutan a sí mismos en la distancia de unas pocas líneas).

El modelo debidamente generalizado, ocasiona que los outputs y que los “Preise” reales no coincidan con lo que diagnostica el lector de Flaubert (los precios a modo de autovectores y de vectores propios sistémicos, ¡no detentan nada de reales!).

Dice que se comprueba que la cuota de crecimiento es igual que la tasa de beneficio, cuando no existen los segmentos privilegiados que realizan consumo de lujo. La cuota de crecimiento, a lo Marx, no es idéntica a la tasa de ganancia porque son dos magnitudes que calibran procesos disímiles.

Los defectos apuntados por el húngaro y los resultados de sus universalizaciones, tienen impacto en la teoría del valor, consecuencias que son negativas –va mostrando los colmillines la serpiente venenosa...

### Sexteridad o Desvío

Pasamos ahora, como si brasas nos quemaran las patas, al capítulo III.

Como ya es costumbre, el Tema es lo que puede sopesarse a modo de capítulo III y el Objeto es el eclecticismo en el que incurre el húngaro. El Problema es la presunta justificación del dualismo en general y del dualismo de Karell en particular.

La Meta es apartar al amigo de Engels de semejantes delirios y el Propósito es resaltar que los Ppr, que el marco de *equilibri*, que  $\mu_{\max}$ , entre otras entidades

definidas por Andrés, no son una actualización de Heinrich, sino algo completamente extraño a él.

### Septidad o Diseminación

Bródy dice que el modelo ampliado que sugerirá se apoya en *Das Kapital II*, en las fórmulas ya presentadas, en John von Neumann (p. 50, 1970c), en la Teoría de juegos –p. 51–, en Walras (idem), en Leontief –53– y en Grigory Alexandrovich Feldmann (50 –habrá un eclecticismo de la gran siete...).

Lo que nosotros encontramos acerca del soviético Grigory es que propuso que, a medida que crece una economía, se requiere invertir más en instrumentos de producción. La inversión neta tiene que ser proporcional a la capacidad instalada. Cuanto mayor sea la habilidad para gestar medios de producción, más rápido puede crecer la economía.

El enfoque de Alexandrovich parece ser productivista y se encuadra dentro de una concepción leninista del Socialismo, en la que el crecimiento a cualquier precio es el Primer Objetivo del *Plana*, a diferencia de lo que nosotros establecimos, que es que es conveniente que el consumo y el bienestar de la población sean prioritarios en el Plan y que los habitantes sean los que decidan qué privilegiar (LÓPEZ, 2023b). No se gana nada elogiando los altos índices de industrialización de la URSS de Stalin, despreciando los millones de esqueletos que eso implicó, tal cual lo hacen los estalinistas Roger Keeran y Thomas Kenny –p. 42, 2014. Un “Sotsialismo” emancipatorio, no puede priorizar índices a costa de lo que fuere.

John imagina dos jugadores;  $J_1$  y  $J_2$  (BRÓDY, p. 51, 1970c). Las estrategias, que en el fondo son tácticas..., de  $J_1$  son  $i$  y las de  $J_2$  son  $j$ .  $i = (1, 2, \dots, n)$  tácticas y  $j = (1, 2, \dots, m)$  tácticas. Si  $J_1$  es vencido por  $J_2$ , le paga un *valor*  $c$  a  $J_2$ , lo cual no es dinero necesariamente –pueden ser puntos a favor de  $J_2$ .

Si  $c_{ij}$  es positivo,  $J_1$  tiene que pagar, por lo que  $c_{ij}$  positivo es una pérdida para  $J_1$ . Si  $c_{ij}$  es negativo,  $J_1$  gana.

Las diversas  $c_{ij}$  originan una matriz  $C$ .

Las tácticas de  $J_1$  implican una frecuencia de pérdidas o de beneficios, la que es  $frec_{J_1}$ . Lo mismo es para  $J_2$ :  $frec_{J_2}$ .

Aparece un intensificador de la frecuencia, el cual es  $t$ .

La suma de ganancias y de desaciertos, podría ser  $(frec_{J_1} \cdot C \cdot frec_{J_2}) = [t \cdot (frec_{J_1}, frec_{J_2})]$ . Cada participante busca que el intensificador  $t$ , estimule su propia frecuencia. Puede llegarse a una situación de equilibrio.

Lo que se acaba de resumir, permite abordar la conducta del “homo *œeconomicus*”. Bien; si eso es así, entonces, la presunta generalización de Andrés poseerá un supuesto que es incompatible con Marx, que es el del *homo œeconomicus*.

La Teoría de juegos detenta versiones que no son las del liberal von Neumann y las de Morgenstern, que es la que escogimos para que, en algunos tramos específicos, pudiera ser empleada para un encuentro productivo con el lector de Homero –eso figura en una obra que está en preparación.

Octidat o re inicio de la Serie Dialéctica

John, en sus escritos acerca de Economía (p. 52, 1970c), postula  $n$  productos,  $\text{prod} = (1, 2, \dots, n)$ , y establece  $m$  procesos de producción – $\text{procesosprod} = (1, 2, \dots, m)$ .

Los procesos duran un lapso  $t$  y gestan  $f$  cifras de productos. Los múltiples instantes  $t$  suscitan una matriz  $T$  y las  $f$  cantidades una matriz  $F$ .

Los niveles de producción son  $\text{nivelesprod}$  y  $\text{nivelesprod} = (\text{nivelesprod}_1, \text{nivelesprod}_2, \dots, \text{nivelesprod}_m)$ .

Los precios  $P$  son  $(P_1, P_2, \dots, P_m)$ .

Hay un coeficiente de expansión que es  $\varepsilon$  –hemos modificado la notación para volverla directamente intuitiva.

Existe tasa de interés  $\text{int}'$ .

Si la cuota de crecimiento alcanza su máximo, podría suceder que el *preis* del producto  $i$  cayese a 0 (p. 53).

Si un movimiento de producción no gesta rendimientos, puede ser abandonado.

Acorde a von Neumann, podría decirse que  $(\varepsilon \cdot \text{nivelesprod} \cdot F) \leq (\text{nivelesprod} \cdot T)$  –52. Con eso, John delinea que, en un periodo  $x$ , no se consume o no se gasta más producto que en el lapso anterior (53).

Idénticamente, puede escribirse que  $(\text{int}' \cdot P \cdot F) \geq (P \cdot T)$ . Esa inequación significa que, si el lucro es menor que la tasa de interés, los precios  $P$  o la cuota de interés pueden abultarse.

Podría ocurrir que  $\varepsilon = \text{int}'$ .

El “ekuilibrim” puede alcanzarse si  $\{\text{nivelesprod} \cdot [T - (\varepsilon \cdot F)]\} = 0$ . O si  $\{P \cdot [T - (\varepsilon \cdot F)]\} = 0$ .

Estas dos situaciones de equilibrio, son las tácticas óptimas de la Teoría de juegos.

Por lo demás, la matriz  $C$ , de la Teoría de juegos, y  $T$  poseen la misma distribución (57).

Lo que acabamos de exponer, no es un modelo realmente general, sino que es una propuesta que se aplica a una sociedad en la que exista interés, lo que lo limita casi a la colectividad burguesa –decimos *casi* en virtud de que hay comunas pre capitalistas en las que existe el interés.

En cuanto a Vassily Wassilyevich, Bródy informa que, aparte de Leontief, se apoyó en Leon Walras, y en los keynesianos Roy Forbes Harrod y Evsey David Domar (pp. 53–54).

Vassily esgrime que el vector total de outputs es  $\text{vectorglobal}\hat{sal}$  (54) y que el incremento de la producción es  $\Delta \text{produc}$ .

La matriz flujo de los coeficientes es  $\mathbf{A}$  y la matriz stock es  $\mathbf{B}$ .

Hay un factor de crecimiento que es  $\text{factcrec}$ .

Podría acontecer que  $\Delta \text{produc} = (\text{vectortotal}\hat{out} \cdot \text{factcrec})$ .

Asimismo,  $\text{vectorglobal}\hat{sal} = [(\text{vectortotal}\hat{out} \cdot \mathbf{A}) + (\Delta \text{produc} \cdot \mathbf{B})]$ .

$\text{vectorglobal}\hat{sal}$  puede ser =  $\{\text{vectortotal}\hat{out} \cdot [\mathbf{A} + (\Delta \text{produc} \cdot \mathbf{B})]\}$ . Esta fórmula es, en palabras de la Teoría de juegos, la táctica óptima de “equilibrium”.

Seton y Morishima emplearon esas ecuaciones para dar una equivalencia de los Ppr de Marx, según Andrés, lo que no es así en absoluto, de acuerdo a LÓPEZ, 2023.

En esta melcocha de parámetros, ahora se referirá a Leonid Vitaliyevich Kantorovich y a George Bernard Dantzig –p. 55, 1970c.

Según el lenguaje de la Programación lineal y por lo estipulado por Kantorovich, el vector de los recursos es  $\text{vector}\hat{recur}$ .

La función objetiva es  $\text{funobj}$ , la cual aumenta o disminuye un monto  $x$ .

El vector coeficiente de  $\text{funobj}$  es  $\text{vectorcoef}\text{funobj}$ .

$a$  es la cantidad que especifica la cifra de  $i$  que se invierte en  $j$  ( $a_{ij}$ ).

La matriz de los coeficientes tecnológicos es  $\text{TEC}$ .

Hay  $\text{vectorglobal}\hat{sal}$ .

$(\text{vectorcoef}\text{funobj} \cdot \text{vectortotal}\hat{out})$  puede tender a un máximo, el cual es  $\text{máx}\mu$ .

Cuando  $(\text{vectorcoef}\text{funobj} \cdot \text{vectorglobal}\hat{sal})$  se acerca  $\text{máx}\mu$ ,  $(\text{TEC} \cdot \text{vectortotal}\hat{out}) \leq \text{vector}\hat{recur}$ , por lo que  $(\text{TEC} \cdot \text{vectorglobal}\hat{sal}) = \text{vector}\hat{recur}$ .

Detectamos “Pryse” que son nebulosos o nada definidos que se denominan *precios sombra* ( $P_{\text{sombra}}$ ). La existencia de esos imaginarios “Priser” es, para nosotros, un defecto de la *teori* que es defendida por el húngaro y lo que debiera haber realizado

esta gentuza de los infiernos, es rehacer todos los cálculos para impedir que asomen “precios sombra” –tales *prices* revelan la impotencia de esta clase de matriciada. En la exhaustiva clasificación de los precios que hilvanamos en LÓPEZ, 2023, no hay cabida para esos “preus” indeterminados.

$P_{\text{sombra}}$  es un vector, por lo que es  $\text{vector}P_{\text{sombra}}$  (p. 55, 1970c).

Si el tope es  $\text{máx}\mu$ , la sima es  $\text{mín}\tau$ , lo cual es  $= (\text{vector}P_{\text{sombra}} \cdot \text{vector}\hat{r}\text{recur})$ .

$(\text{vector}P_{\text{sombra}} \cdot \mathbf{A}) = \text{vectorcoefunobj}$ .

En simultáneo, David sugiere que el *balanc* se consigue si  $\text{máx}\mu = \text{mín}\tau$ .

## Novenidad

Acorde a la Programación lineal a lo Bródy, existen dos fórmulas que son deterministas (p. 56). La primera es  $\text{vector}\hat{r}\text{recur} = (\mathbf{A} \cdot \text{vectortotal}\hat{o}\text{ut})$  y la segunda es  $\text{vectorglobal}\hat{s}\text{al} = (\text{vector}\hat{r}\text{recur}/\mathbf{A})$ .

Apreciamos como una tendencia que es casi una constante en esta nueva Fisiocracia matriciera, con lineamientos marginalistas y neoclásicos, su mala obsesión por lo “deterministies” y por articular ecuaciones deterministas, todo lo cual le fue enrostrado a Marx por ideólogos como Popper, Habermas o como el verdulero Morin, entre cientos de otros.

El tremendo epígrafe del amigo de Danielson que citamos, implica que no hay leyes, salvo el azar, lo cual es un formidable *Principio de Indeterminació*, incompatible con una perspectiva mecanicista, economicista y determinista. Y si fuese el caso, que no lo es, de que Mordejái hubiera caído en tentaciones “Mehanistički”, *ekonomizistak* y “Deterministiske” en alguna de sus obras, preferimos leer a Karl desde aquel Principio de Indeterminación.

El  $\text{vectortotal}\hat{o}\text{ut}$  limita el monto de un *valeur* residual, *valresidual*, el que es  $= [\text{vector}\hat{r}\text{recur} - (\mathbf{A} \cdot \text{vectorglobal}\hat{s}\text{al})]$  –no vemos nada de práctico en la fórmula.

El húngaro regresa a lo “deterministlik”, para enunciar que los Ppr son causalmente deterministas (eso no es de esa suerte en un Marx *Indeterministinen* y vinculado al Paradigma de la Complejidad). Enuncia que la teoría del valor a lo Heinrich es determinista –60 (lo negamos por completo...).

Los Ppr son iguales a la tasa de lucro –56 (esto no es así en el lector de Esquilo).

Tales Ppr se corresponden con una situación de equilibrio entre Oferta y Demanda (es un punto de partida que ya asomó en otros como Michio).

Otra ecuación de “ekuilibrim” es  $[(\text{vectorcoef} \cdot \text{funobj} \cdot \text{vectortotal} \hat{out} \cdot \text{vector} \hat{recur}) - (\text{máx} \mu \cdot \text{vector} \hat{recur} \cdot \mathbf{A})] = \{\text{máx} \mu \cdot [\text{vector} \hat{recur} - (\mathbf{A} \cdot \text{vectorglobal} \hat{sal})]\} - 58.$

Otras fórmulas de equilibrio son tres que se derivan de Wassilyevich.

La primera es  $\{P \cdot [(I - \mathbf{A}) - (\text{int}' \cdot \mathbf{B})]\} = 0.$

La segunda es  $\{\text{vector} \hat{out} \cdot [(I - \mathbf{A}) - (\pi \cdot \mathbf{B})]\} = 0.$

La tercera es  $\{\text{vector} \hat{sal} \cdot [(I - \mathbf{A}) - (\text{crec}' \cdot \mathbf{B})]\} = 0$  —a estas dos ecuaciones, las desglosamos nosotros.

Para una economía socialista (60), el “precium” oficial podría destilarse de  $\{P \cdot [(I - \mathbf{A}) \cdot \text{vector} \hat{out}]\} = [\iota \cdot (P, \text{vector} \hat{sal})]$ , donde  $\iota$  es el intensificador de la Teoría de juegos. Entonces,  $P = \{[\iota \cdot (P, \text{vector} \hat{sal})] / [(I - \mathbf{A}) \cdot \text{vector} \hat{out}]\}.$

Indica que Levy dio pocas pistas de cómo hacer la Planificación en el Socialismo —61.

András opina que el análisis económico a lo von Neumann es dualista (62), a raíz de que se efectúan los estudios teniendo en cuenta el aspecto físico de la producción y sus rasgos en valor.

Una matriz, con sus vectores fila y sus vectores columnas, es un espacio dual, por lo que se puede adoptar la perspectiva de Edwin Ford Beckenbach y de Richard Bellmann —nota sin numerar, p. 63.

El dualismo se comprende como una especie de simetría (65).

En Marx, el abordaje dual se aprecia en pares de nociones como *valor de uso*, “valor de cambio”, entre otras —acerca de esa presunta dualidad en el oriundo de Prusia, ya nos manifestamos en contra.

## Bibliografía

BRÓDY, András. "Proportions, prices and Planning. A mathematical restatement of the theory of value". In: 1970c, en BRÓDY, András. Proportions, prices and Planning. A mathematical restatement of the theory of value. North/Holland Publishing Company: Amsterdam-Londres, 1970a, en [<Download PDF - Proportions, Prices And Planning \[PDF\] \[268uo8bgcu6g\] \(vdoc.pub\)>](#).

GUERRERO, Diego. "La teoría del valor como filosofía y como economía". In: junio de 2002, en El catoblepas. Revista crítica del presente, número 4.

KEERAN, ROGER et al. El Socialismo traicionado. Tras el colapso de la Unión Soviética. Barcelona: Editorial El Viejo Topo, 2014, en <https://abertzalekomunista.net/.../Socialismo traicionado...>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/08/libro-el-retorno-a-la-fisiocracia-en-clave-neoclasica-y-marginalista-borkiewicz-okishio-morishima-y-sistemas-afines-por-adrian-lopez/>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. The Capital. A critique of Political Economy. The process of circulation of capital. Volume II. Moscow: Progress Press, 1974, en [Capital Volume II : Marx, Karl, 1818-1883 : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#).

\_\_\_\_\_. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1980a, tomo II.

\_\_\_\_\_. "Marx's notebook comments on James Mill, 'Éléments d'Économie Politique'". In: Agosto de 2000, en marxists.org, en [1844: Marx's comments on James Mill's book \(marxists.org\)](#).

\_\_\_\_\_. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en [Das Kapital - Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden - PDF Drive](#).

\_\_\_\_\_. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015, volume II.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en [gesd.free.fr/shaikh90.pdf](https://gesd.free.fr/shaikh90.pdf).

